

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	CS je žadatelem vymezena široce, pracovní činnosti jsou ale obecně vhodné pro osoby z CS. Žadatel provádí základní analýzu velikosti a struktury cílové skupiny projektu, kdy popis potřeb žadatel uvádí v minimálním obsahu. Popsáno je výrobní portfolio a identifikovány jsou základní skupiny zákazníků, ty ale nejsou identifikovány a popsány pro celou produktovou nabídku. Analýza konkurence je provedena v základní úrovni, není komplexní, chybí někteří další výrobci pracovních oděvů, dokonce z regionu (Výrobní družstvo VKUS Frýdek-Místek). Žadatel neprovedl porovnání produktové nabídky s konkurencí, porovnání cen není provedeno, není zřejmé, do jakého konkrétního prostoru na trhu žadatel cílí. V oblasti pracovních oděvů je vysoká konkurence, firmy mají své zavedené dodavatele a o nové zakázky je velký konkurenční boj, žadatel neuvádí, jakým způsobem zajistí vstup na trh a plánovaný vysoký odbyt. Popisované zkušenosti a kontakty jednatelů nejsou dostatečně přesvědčivým argumentem. Pouze minimálně je popsán trh oděvů pro OZP nebo trh pro módní oděvy, i když plánované tržby z těchto oblastí jsou výrazné. Na trh oděvů pro OZP je obtížné proniknout, navíc trh je poměrně malý s nízkým potenciálem (nízké příjmy, finanční možnosti zákazníků). Vzhledem k množství vyrobeného zboží, žadatel nedostatečně popisuje výrobní kapacitu, kdy 4 šičky, musí za 4 hodiny (0,5 úvazku, vypočítáno na 50 týdnů a 5 pracovních dní) vyrobit v průměru 4x kalhoty, 4x bundu, 8x košile, mikina, vesta, sako, 8x ostatní (rukavice, ubrusy, apod.). Personální kapacita je podhodnocená a naplnění výrobního programu je velmi rizikové. Další značnou nejasností je žadatelem deklarované zaměření na zakázkové výroby pracovních oděvů pro bezpečnostní agentury, stavební firmy a konfekce pro OZP. Naopak jak doplňkovou činnost plánuje zakázkové krejčovství. V podnikatelském plánu je k zakázkovému krejčovství minimum informací a to i přesto, že ve finanční části je tato část největší a v oblasti příjmů tvoří 43% celkových příjmů.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	V žádosti o podporu jsou uvedeny a popsány aktivity zaměřené jak na provoz sociálního podniku, tak aktivity zaměřené na CS, v tomto je projekt vyvážený. V popisech cílů se žadatel zaměřuje na definování cílů souvisejících se zaměstnáváním osob z CS, vymezen je tedy pouze dílčí okruh potřebných cílů. Tyto cíle související se zaměstnáváním osob z CS jsou kvantifikovány, ani dostatečně srozumitelně popsány. V popisu cílů žadatel nedefinoval žádné konkrétní ekonomické, podnikatelské cíle. Ekonomický cíl je tedy uveden v popisu cílů v podnikatelském plánu (stabilní obrát, který zajistí životaschopnost podniku), tento cíl ale není více konkretizován, kvantifikován, navíc žadatel plánuje pro zajištění dalšího fungování sociálního podniku využívat dotace na chráněná pracovní místa, životaschopnost sociálního podniku tedy nebude zajištěna pouze tržbou z prodeje výrobků. Žadatelem kvantifikované cíle jsou spíše výstupy, nicméně je zřejmé, čeho chce v rámci realizace projektu dosáhnout.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatelem jsou stanoveny konkrétní cíle týkající se zaměstnávání osob z CS, konkrétní cíle, které jsou měřitelné, kvantifikované, jsou stanovena jednoznačná kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Žadatel popisuje, že bude realizovat evaluaci formou dotazníků nebo rozhovorů, zprostředkuje šetření u cílové skupiny ZP a zajistí vyhodnocení přínosů zaměstnávání v sociálním podniku pro osoby z CS. Cíle práce s konkrétními osobami z CS budou žadatelem vyhodnocovány v rámci zpracovávaného individuálního plánu. Dle popsaných cílů není však možné ověřovat ekonomickou úspěšnost sociálního podniku, žadatel tyto cíle nestanovil, podrobně je ale zpracován finanční plán včetně ekonomického výhledu v příloze, díky zde uvedeným konkrétním údajům bude možné zajistit ověření plnění žadatelem stanovených ekonomických ukazatelů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Navrhujeme krácení rozpočtové položky 1.1.1.1.2 o 138 690,- Kč, náklady na konkrétní marketingová opatření jsou součástí nákupu služeb, na jejich koordinaci a realizaci dalších popsaných opatření bude dostačující kratší úvazek. Položku rozpočtu 1.1.6.1.5 Pracovní asistent, dle popsané náplně práce se jedná o pracovníka realizačního týmu (podpora zaměstnanců z CS, motivace, psychosociální podpora, evaluace), měl by tak být přesunut do kapitoly 1.1.1.1 Pracovní smlouvy. U této pracovní pozice žadatel nezdůvodňuje nastavení celého úvazku a to zejména k nastavení pracovních úvazků osob z CS a pracovní pozice Mistra, který pracuje s pracovníky z CS. Zde navrhujeme krátit na 0,75 úvazku. Žadatel v popisu pracovní pozice Návrhář počítá s jednou osobou na Dohodu o provedení práce, kdy počítá s počtem 920 hodin za projekt, zde upozorňujeme na zákonem stanovenou hranici 300 hodin za rok. Vzhledem k tomu, že projekt zasahuje do tří let (3x300hodin) navrhujeme krácení počtu jednotek z 920 na 900. Do finančního plánu nezahrnul žadatel náklady na distribuci, rozvážku. Vzhledem k nedostatečně doložené poptávce není zřejmé, na základě jakých podkladů kalkuloval žadatel výši tržeb v tabulce 5 ve finančním plánu, jak stanovil výši předpokládaného odběru, tabulky jsou ale kvalitně, detailně a podrobně zpracovány. V současné době je pro firmy téměř nemožné nalézt kvalifikované švadleny, šičky s alespoň základní kvalifikací, české školství jich produkuje minimum, řada firem přesouvá z tohoto důvodu výrobu do jiných zemí. I kdyby byla mzda nad úrovní minimální mzdy, nebude motivační pro osoby z CS. Vzhledem k charakteru vyráběných produktů (např. oblečení pro bezpečnostní agentury) a také vzhledem k tomu, že žadatel plánuje nikoli jednoduchou výrobu, ale výrobu dle přání a požadavků klientů, což bude zvyšovat nároky na kvalitu zaměstnanců, nelze předpokládat, že bude kvalita výroby zajištěna nekvalifikovanými pracovníky po základním zaučení. Zajištění kvalifikovaných pracovníků pro dělnické profese je vysoce ohrožující pro realizaci projektu a udržitelnost sociálního podniku. Žadatel kalkuluje využívat ihned po ukončení projektu dotace na chráněná pracovní místa, bez této dotace by byl sociální podnik ve ztrátě dle předloženého finančního plánu a bez dotace by nebyl jeho provoz udržitelný. Žadatel soustředí svou hlavní podnikatelskou činnost na zakázkové výroby pracovních oděvů pro bezpečnostní agentury, stavební firmy a konfekce pro OZP, která tvoří v oblasti příjmů cca 53% a v oblasti zisku cca 43%. Naopak žadatelem deklarovaná okrajová výroba malosériová/zakázková výroba tvoří v oblasti příjmů cca 47% a v oblasti zisků 57%. Žadatel v podnikatelském plánu nedostatečně rozpracovává oblast zakázkového krejčovství, kdy funkčnost a finanční udržitelnost sociálního podniku je právě na této oblasti závislá (příjmy 43%, zisk 53%). Vytvoření funkčního a udržitelného sociálního podniku je značně rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel nesprávně zvolil pro nově založený sociální podnik indikátor 10212, zvolen měl být indikátor 10213. Žadatel není sociálním podnikem, uvádí, že se ztotožnil s rozpoznávacími znaky sociálního podniku, budou uvedeny v základních dokumentech organizace, ale není existujícím sociálním podnikem, jako sociální podnik vznikne až díky podpoře. Není zcela zřejmé stanovení hodnoty indikátoru 60000, v popisu hodnoty indikátoru žadatel uvádí, že vytvoří a udrží 15 pracovních míst pro osoby z CS, v podnikatelském plánu uvádí, že z CS bude 16 z 18 zaměstnanců (žadatel u některých osob z CS připouští možnost, že mohou i nemusí být z CS), popisy počtu osob z CS zaměstnaných v rámci projektu nejsou v tomto zcela konzistentní. Vzhledem k nedostatkům v popisu podnikatelské aktivity a finančního plánu v oblasti zakázkového krejčovství je vznik udržitelného sociálního podniku rizikový, čímž je ohroženo naplnění 10213.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatelem je podrobně popsána podpora osob z CS, žadatel má zkušenosti s prací s osobami z CS, se zaměstnáváním osob z CS. Žadatel již v přípravné fázi projektu spolupracoval s NNO, která má zkušenosti s podporou osob z CS, partner se bude podílet také v rámci realizace projektu na zprostředkování kontaktu s CS, konzultacemi při práci s CS. Zaměstnancům bude poskytována podpora vzhledem k jejich specifickým potřebám při výkonu povolání pracovním a sociálním asistentem. Asistent bude zaměstnancům pomáhat s pracovními úkony, při kterých budou potřebovat asistenci, bude zajišťovat motivační a psychosociální podporu. Žadatel plánuje zapojit osoby z CS do rozhodování o směřování sociálního podniku. Osoby z CS budou mít zpracován individuální plán rozvoje. Žadatel provedl v přípravné fázi dotazníkové šetření mezi osobami z CS a uvádí jeho výsledky, osoby z CS mají zájem o zapojení do projektu, dle šetření mají i odpovídající kvalifikaci, otázkou je pak jejich reálný zájem o zaměstnání v sociálním podniku za stanovených podmínek. Žadatel plánuje přizpůsobit provoz specifikům osob z CS, i když není jednoznačně zřejmé, v jakých prostorech bude probíhat výroba, vhodně plánuje zařazovat častější přestávky v práci, možnost práce z domova na určitých pozicích atp.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou zpracovány podrobně, žadatel popisuje cíle a výstupy s nastaveným způsobem ověření. V popisu KA žadatel klade velký důraz na podnikatelské klíčové aktivity, kdy popis sociálních aktivit je upozaděn. Žadatel jasně nastavuje časové ohraničení realizace aktivit. V KA Provozování sociálního podnikání nejsou popsáno konkrétní fungování sociálního podniku, a to zejména vzhledem k počtu pracovníků a jejich úvazkům.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Existuje výrazný nepoměr v počtu zaměstnanců v posledním schváleném účetním období (3,22) a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu. Uváděný roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Tedy po stránce formální je kapacita nedostatečná. Nicméně jednatelé mají zkušenosti s prací s osobami z CS, se zaměstnáváním osob z CS, jeden z jednatelů je sám OZP, podnikal v oblasti zakázkového krejčovství, šití společenských oděvů, pracovních oděvů, oděvů pro bezpečnostní agentury včetně prodeje, má tedy zkušenosti s předmětem podnikání, s vlastním podnikáním, s podnikáním a řízením firmy má prokazatelné zkušenosti také druhý z jednatelů. Jednatelé mají zkušenosti s realizací projektů financovaných z ESF, do projektu bude zapojen partner, který se bude podílet na zprostředkování kontaktů s CS a konzultacemi také na administraci projektu. Žadatel je schopen zajistit realizaci projektu v předpokládaném rozsahu a v souladu s pravidly OPZ.

**Závěrečný komentář**

Žadatel neprovedl porovnání produktové nabídky s konkurencí, není zřejmé, do jakého konkrétního prostoru na trhu žadatel cíl, popsaná konkurenční výhoda není přesvědčivá. Žadatel neuvádí, jakým způsobem zajistí vstup na trh a plánovaný vysoký odbyt. V příložených smlouvách o smlouvě budoucí není předpokládáné odebírané množství nebo předpokládaný finanční objem zakázek. Pouze minimálně je popsán trh oděvů pro OZP nebo trh pro módní oděvy. Mzdy pro osoby z CS na dělnických pozicích a také mzda pracovníka logistiky jsou nastaveny pod úroveň zákonné minimální mzdy platné od roku 2017, mzda nebude motivační pro osoby z CS. Zajištění kvalifikovaných pracovníků pro dělnické profese je vysoce ohrožující pro realizaci projektu a udržitelnost sociálního podniku. Žadatelem je dobře popsána podpora osob z CS. Žadatel již v přípravné fázi projektu spolupracoval s NNO, která má zkušenosti s podporou osob z CS, partner se bude podílet také v rámci realizace projektu na zprostředkování kontaktu s CS. Jedná se o partnera bez finančního příspěvku, není zřejmá motivace partnera podílet se za těchto podmínek na realizaci projektu v popsaném rozsahu. Vzhledem k popsadným nedostatkům v rámci jednotlivých komentářích kritérií nedoporučujeme projekt k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	<p>Předložený projektový záměr a podnikatelský plán staví na již existující podnikatelské činnosti žadatele ve stejném oboru, pouze rozšiřuje provoz do dalších dvou měst v kraji Vysočina. Upozorňujeme žadatele, že za novou podnikatelskou činnost ve smyslu výzvy je považována pouze "podnikatelská aktivita jako nově zřízená provozovna poskytující stávající službu, avšak takovou, jejíž poskytování je jednoznačně vázáno k místu provozovny (např. otevření další kavárny/prádelny na jiném místě apod.). Zřízením nové provozovny bude uspokojena poptávka nových/jiných zákazníků." Žadatel v PP na str. 10 uvádí, že cílovým trhem jsou zákazníci napříč celou ČR. Ve smyslu výzvy se tak nejedná o novou podnikatelskou aktivitu. Minimálně v základních rysech popisuje žadatel problém a jeho příčiny. Žadatel nedefinuje potřeby osob z CS.</p> <p>Nedostatečně je popsána marketingová strategie, kdy z přiložené nabídky vyplývá, že žadatel marketingovou kampaň zaměřuje na celou firmu a ne pouze na lokality, kam svou činnost rozšiřuje. Žadatel v podnikatelském plánu podrobně informuje o stávajícím stavu zakázek, ale v nových lokalitách je popis trhu/odběratelů popsán nedostatečně, analýza je velmi obecná, bez konkrétního výčtu firem, na něž se v lokalitách žadatel zaměří. Popis konkurence je obecný, zejména v lokalitách, ale i směrem k popisovaným velkým call centrům, kdy žadatel pouze konstatuje, že nabízí nižší cenu. Chybí segmentace zákazníků a bližší popis potenciální zákaznické báze. Za velice rizikový považujeme předpoklad, že během 3 měsíců najde žadatel 30 zaměstnanců OZP vhodných na pozici operátor CC (dvě provozovny budou vzdálené pouze 30 km od sebe, není možné spoléhat na ÚP, pokud jde o desítky OZP) a současně je připravit na výkon jejich činnosti a adaptovat pracoviště na jejich potřeby. Rovněž není uvedeno, které skupiny OZP jsou pro práci operátora CC vhodné, zda je žadatel připravený např. na nevidomé operátory, nebo operátory s omezenou hybností horních končetin, tedy neschopné ovládat jednoduše technologie, atd.). Zcela nedostatečně popisuje žadatel cílovou skupinu, není uvedena velikost a struktura CS ani v jedné z lokalit, kam rozšiřuje fungování sociálního podniku. Péče o OZP zaměstnance je rovněž nedostatečně popsána. Odměny pro zaměstnance OZP jsou velice nízké, nemotivační. Žadatel se nezmiňuje o variabilní složce mzdy, která je u operátorů CC běžná a je motivační. Aktivní telemarketing může být pro OZP stresující, toto žadatel nekomentuje. Sociální složka podnikání je v tomto případě velice slabá, což je překvapivé s ohledem na to, že žadatel zaměstnává OZP v již 3 existujících provozovnách. Upozorňujeme žadatele, že pokud čerpá na zaměstnance příspěvek na podporu osob se zdravotním postižením dle § 78 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, nemůže dle podmínek výzvy současně čerpat podporu v rámci předkládaného projektu na úhradu osobních nákladů zaměstnanců, na které žadatel pobírá tento příspěvek.</p>
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel nastavuje několik ekonomických a sociálních cílů, kdy pouze část z nich je popsána měřitelně (počet pracovních míst, počet lokalit). Ostatní cíle nejsou popsány měřitelně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Nastavení ověření cílů je nedostatečné, žadatel v projektu ani v projektové žádosti neuvádí informace o tom, jaký způsob nebo jakou metodu využije k ověření a doložení dosažení cílů. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici nezávislá data, dle nichž by bylo možno ověřit dosažení cílů sociálního podniku.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	<p>V rozpočtu není počítáno s tím, že některé skupiny OZP potřebují přizpůsobit pracoviště (prostorově, technologicky, materiálně). Odměny pro pracovníky CC jsou minimální, pro tuto CS neudržitelné a nemotivační. Diskutabilní je rovněž kapacita vedoucího CC na 15 OZP zaměstnanců. Pracovní smlouvy OZP uvedené pod položkou 1.1.1.1.1 je třeba přesunout do kapitoly 1.1.6. Položky 1.1.3.2.3.4, 5 a 6 nejsou dostatečně zdůvodněny, není zřejmé, k čemu budou sloužit stejně jako položka 1.1.3.2.1.1. Tyto položky navrhuje krátit v plně jejich výši. Finanční plán je doložen, zahrnuje formálně požadované položky, není však dostatečně komentovaný. Žadatel nespecifikuje složení příjmů z podnikatelské činnosti, není jasné, z čeho se příjmy skládají, není uvedena cenotvorba a marže. V oblasti nákladů žadatel nerozděluje fixní a variabilní náklady. Z předloženého plánu je jasné (a dokonce žadatel v PP potvrzuje), že bez dotací úřadu práce pro OZP (57-66% příjmů) není podnikatelský plán udržitelný.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel vybírá tři monitorovací indikátory (60000, 10212, 10213). V popisu hodnoty monitorovacího indikátoru, žadatel uvádí i 2 osoby mimo cílovou skupinu (2 vedoucí Call centra), což není správně. Započítání dvou středisek jednoho sociálního podniku do hodnoty MI 10213 je chybné, naplnění tohoto MI je nereálné. Plánovaná výše pracovních úvazků je pro vybranou cílovou skupinu adekvátní.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	CS není blíže popsána. Není blíže popsáno, jak bude žadatel v tak těsné blízkosti provozoven nabírat 30 OZP, jak podnikatel adaptuje prostředí a vybavení CC na potřeby OZP, jak bude probíhat zapracování a jak průběžné vzdělávání (konkrétně). Rovněž zde chybí hodnocení práce operátorů, koučink operátorů, variabilní odměňování operátorů v závislosti na kvalitě práce. Chybí psychosociální podpora pro CS i odborné poradenství pro vedoucí CC. Žadatel v projektu pracovníka pro psychosociální podporu přímo neuvádí a v náplni vedoucího Call centra psychosociální podpora není popsána.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje realizaci klíčových aktivit minimálně, jsou uvedeny pouze základní údaje, bez stanovených cílů KA. Žadatel nastavuje velmi obecné výstupy, ale chybí způsob jejich doložení. Žadatel v klíčových aktivitách nepopisuje aktivitu zaměřenou na provozování sociálního podnikání a marketing. KA 1 - není jasné, kde žadatel najde takový počet OZP pro dvě provozovny v těsné blízkosti. KA 2 - jak budou v rámci vybavení a adaptace prostor respektovat potřeby OZP, náklady na vybavení nejsou zdůvodněny. KA 3 - nejsou vytipované provozovny, není blíže popsané, jaké jsou požadavky na prostory. KA 4 - velice obecné, není zohledněné v rozpočtu, chybí konkrétní výstupy (dle cyklu zaměstnance).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacita žadatele je z hlediska personální kapacity a finanční obratu z předešlého účetního období formálně dostačující. Žadatel je zkušený podnikatel, nicméně v popisu projektu neprokázal dostatečné zkušenosti s prací s CS.

**Závěrečný komentář**  
Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře. Žadatel je zkušeným podnikatelem, avšak předkládá nedostatečně zpracovaný projekt, kdy v popisu projektu chybí informace o cílové skupině, její velikosti a struktuře, minimálně jsou popsány klíčové aktivity a práce s osobami z cílové skupiny. Nedostatečně je zpracován finanční plán v oblasti nákladů a příjmů.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03\_15\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/00005794

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel se opírá o statistická data v lokalitě, potřeby a problémy CS jsou stručně popsány, ale není dostatečně podloženo, že žadatel najde vhodné kandidáty z řad CS s ohledem na poměrně vysoké kvalifikační požadavky. Není zřejmé, že by se žadatel zaměřoval na osoby sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením, jak to uvádí v poslání sociálního podniku. Nevýhodou je i nutnost dojíždění do malé obce, což může být pro řadu zájemců překážkou. Provozovna bude v rodinném domě na adrese Dolany 498, na tomto místě sídlí také společnost M Vision, která má 4 zaměstnance, vzhledem k uváděné výměře není zřejmé, jak bude fungovat společný provoz obou firem. Z výpisu z katastru nemovitostí je zřejmé, že vlastníkem objektu je jednatelka společnosti s manželem. Ve výpisu z katastru je uvedeno také zástavní právo a exekuční příkaz k prodeji nemovitosti, v tomto je využívání provozovny velmi rizikové a nedůvěryhodné. Žadatel opakovaně popisuje jedinečnost call centra specializujícího se na oblast ISO norem, je otázka, zda bude odborně proškolený personál dostatečným důvodem pro výběr specializovaného call centra pro potenciální zákazníky. Žadatel uvádí základní kvantifikaci potenciálních zákazníků na straně nabídky i poptávky, ale samotný počet existujících firem neznamená, že pro všechny je uvedený produkt zajímavý. Chybí bližší vymezení okruhu zákazníků (firmy, které mají zájem a potřebu zavést ISO certifikaci, včetně návazných služeb). Žadatel nemá předjednané žádné zakázky, ani zmapován zájem o nabízené služby ze strany firem nabízející poradenské služby. Finanční plán je rozpracován, ale chybí podložení uváděných údajů, není doložena poptávka po nabízených službách. Navíc plánovaný prodej je neodůvodněně optimistický. Není zřejmé, jak budou služby obchodovány, jaká bude konkrétní nabídka služeb, práce se zákazníky, formy, podoby uzavíraných dohod atp.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Popis cílů v žádosti o podporu neodpovídá popisu v podnikatelském plánu, z popisu cílů i z celé žádosti o podporu je zřejmé, že žadatel akcentuje především cíle podnikatelské, v tomto cíle nejsou zcela v rovnováze. Vzhledem k rizikům souvisejícím s výběrem zaměstnanců z řad CS a nedostatečně propracovanému finančnímu plánu, je zde riziko, že i přes kvalitně nastavené cíle nebude jejich dosažení reálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel uvádí způsob pro ověření dosažení cílů, měřitelnost cílů, všechny aktivity mají uvedeny výstupy, dle kterých je možné ověřit realizaci aktivit v předpokládaném rozsahu. Žadatel se plánovaně zaměřuje na sledování a vyhodnocování realizace projektu a jeho aktivit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je nadhodnocený, obsahuje řadu nedostatečně zdůvodněných položek, je nevhodný a neefektivní. Navrhujeme následující krácení: snížení úvazku Manažera podniku (1.1.1.1.1.) z 0,5 úvazku na 0,1 s ohledem na náplň práce. Krácení položky o 3 132,- Pracovní stůl s nástavbou (1.1.3.2.2.01) do limitu dle doporučených cen. Ze stejných důvodů krácení položek PC sestava (1.1.3.2.2.05) o 44 343,- , Notebook (1.1.3.2.2.06) o 19 665,- ; Projektor ( 1.1.3.2.2.08) o 10 214,- ; Tiskárna s kopírkou (1.1.3.2.2.10) o 8 740,-; PC sestava (1.1.3.2.2.12) o 14 781,- ; Notebook (1.1.3.2.2.13) o 9 832,-; Pracovní stůl (1.1.3.2.2.14) o 1 174,- a Mobilní telefon (1.1.3.2.2.16) o 22 113,-. Dále plně vyškrtnout položku Sestava skříní (1.1.3.2.2.11) ve výši 9 918,-, která není nezbytná pro výkon práce. Dále vyškrtnout položky Dovednosti certifikačního auditora (1.1.4.18), Školení ISO (1.1.4.19), OZO - Příprava ke zkoušce (1.1.4.20); OZO - Příprava ke zkoušce (1.1.4.20). Celkově o 39 700,- Není vysvětlena potřeba uvedeného školení RT pro potřeby projektu. Finanční plán je rozpracován po stránce nákladů i výnosů, je vypočten bod zvratu, ale chybí podložení uváděných údajů na straně výnosů - žadatel vychází z procent za zprostředkování prodeje, ale nejsou uvedeny průměrné ceny, z jakých vychází, není doložena poptávka po nabízených službách. Celkově lze říci, že finanční plán neprokazuje dlouhodobou udržitelnost a ekonomickou efektivitu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Je zde riziko nenaplnění MI 60000 s ohledem na požadovanou kvalifikaci zájemců z řad CS, nutnost dojíždění. Naplnění indikátoru 10213 je rizikové s ohledem na neprokázanou udržitelnost podnikatelského záměru.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Popis práce s CS je nedostatečný. Žadatel nemá zmapován zájem o zapojení zájemců z řad CS, vyjma jednoho předběžně zajištěného pracovníka, bude spoléhat na zprostředkování z ÚP. Žadatel má vysoké kvalifikační požadavky (min. SŠ vzdělání s maturitou, plus min. jeden rok ukončeného studia na VŠ), které neodpovídají běžnému profilu dlouhodobě nezaměstnaného. Žadatel sice plánuje průběžnou psychosociální podporu zaměstnancům z řad CS, včetně vzdělávání, ale nikdo z realizačního týmu nemá zkušenosti s prací s vybranou CS, žadatel ani neplánuje využít externích zdrojů.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou zvoleny v souladu s výzvou, jsou stručně, ale strukturovaně a přehledně popsány. Cíle aktivit jsou relevantní, popsané činnosti směřují k zajištění provozu sociálního podniku i k podpoře osob z CS, vhodně jsou uvedeny výstupy aktivit. Obsaženy tak jsou podnikatelské aktivity i aktivity zaměřené na podporu CS. Harmonogram je podrobně zpracován, žadatel počítá se zapojením některých osob z CS hned od začátku projektu. Vzdělávání je dostatečně popsáno, popsána jsou témata vzdělávání, četnost vzdělávání, délka trvání jednotlivých vzdělávacích bloků. Marketing je popsán obecně, popsány jsou sice jednotlivé marketingové vlny, není ale zřejmé jeho konkrétní zaměření, není jasné, na jaký segment trhu, na jaké zákazníky se žadatel zaměří přednostně a jakými konkrétními nástroji budou konkrétní segmenty zákazníků osločovány.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Jedná se o nově vzniklou firmu, která zatím nevyvíjela předchozí činnost. Žadatel se opírá o zkušenosti jednatelky, které však blíže nespecifikuje. Kapacita žadatele je vzhledem k požadované výši dotace nedostatečná.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Potřebnost projektu ve vztahu k zaměstnávání dlouhodobě nezaměstnaných osob je doložena pouze částečně. Potřeby a problémy CS jsou stručně popsány, ale není dostatečně podloženo, že žadatel najde vhodné kandidáty z řad CS s ohledem na vysoké kvalifikační požadavky. Slabou stránkou je nedostatečné podložení poptávky. Žadatel uvádí základní kvantifikaci potenciálních zákazníků na straně nabídky i poptávky, ale samotný počet existujících firem neznamená, že pro všechny je uvedený produkt zajímavý. Chybí bližší vymezení okruhu zákazníků (firmy, které mají zájem a potřebu zavést ISO certifikaci, včetně návazných služeb). Žadatel nemá předjednané žádné zakázky, ani zmapován zájem o nabízené služby ze strany firem nabízející poradenské služby. Finanční plán je rozpracován po stránce nákladů i výnosů, je vypočten bod zvratu, ale chybí podložení uváděných údajů na straně výnosů, není doložena poptávka po nabízených službách. Plánovaný prodej je neodůvodněně optimistický. Celkově lze říci, že finanční plán neprokazuje dlouhodobou udržitelnost a ekonomickou efektivitu. Rozpočet projektu obsahuje řadu nedostatečně zdůvodněných položek, které navrhueme ke krácení. Žadatel nevyhověl v kritériu ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele. Z výše uvedených důvodů nedoporučujeme projekt podpořit.			

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03\_16\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/00005795

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	CS je popsána obecně, zapojení úřadu práce a Národní rady osob ze zdravotním postižením nedokáže eliminovat nedostatky v popisu práce s CS. Analýza trhu a konkurence, finanční plán a definice konkurenční výhody jsou popsány nepřesvědčivě. Zcela chybí popis obchodního modelu a uvedení popisu vlastního fungování podniku. Ani z nastavení projektu nevyplývá, že bude reálně naplnit např. deklarovanou kvalitu či rozsah služeb. Samotná výroba podobného typu zboží není na úrovni podnikatelského záměru nijak zmiňována. Není tak zcela jasné, jakými prostředky a jak bude tyto činnosti pro své budoucí klienty zajišťovat a to včetně zapojení osob z cílové skupiny projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Část cíle č. 1 (diagnostika) v žádosti postrádá potřebnost (viz 4.1). Samotné proškolení je v textu žádosti popisováno velmi obecně a není znám ani rámcově obsah témat. Druhý cíl je zaměřen na vznik a realizaci integračního sociálního podniku, kdy především samotná realizace není přesvědčivá vzhledem k ostatním komentářům uvedených v rámci tohoto hodnocení, kdy žadatel ne zcela jasně vymezuje samotnou podnikatelskou příležitost ve vztahu k plánovaným tržbám a rámcovým smlouvám.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Na úrovni klíčových aktivit žadatel uvádí dílčí výstupy, které jsou relevantní ke sledování realizace a výstupů dílčích aktivit projektu. Nicméně u aktivity 4 popisující provozování sociálního podniku a naplnění principů sociálního podnikání žadatel nedokládá pro sledování provozování sociálního podniku relevantní výstupy.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán neobsahuje rozdělení na fixní a variabilní náklady ani cash flow. Chybí jakákoli položková specifikace provozních nákladů SP (rozpočet projektu v tomto směru není relevantní, uvádí jiný pohled na strukturu nákladů a to jenom na jejich část). Tabulka s výsledky hospodaření má velmi malé vypovídací schopnosti o finančním hospodaření. Nejsou zde rozlišeny jednotlivé typy služeb, není vazba na objem zakázek, není zřejmá výše marže. FP je netransparentní, málo konkrétní a o fungování SP nevypovídající. V rozpočtu projektu role koordinátor CS nezapadá do řídicí role malého podniku a měla by být celá zrušena (kromě toho se de facto překrývá s Pracovníkem individuálního poradenství). Naopak role ředitele je poddimenzována, on má zodpovědnost a měl by mít dostatečnou kapacitu na vedení SP ve všech jeho klíčových oblastech. Nákup položek v kapitole 1.1.3.1.2 rozpočtu není dostatečně specifikován a odůvodněn. Nedůvěryhodná je např. neznalost konkrétního SW pro účetnictví nebo grafické práce. Žadatel by měl mít vzhledem k deklarované odbornosti jasnou představu, co potřebuje pořídit. Podobně nespecifický, nedostatečně kvantifikovaný a ve své potřebnosti a relevantnosti neodůvodněný je i seznam nákupu služeb v kapitole 1.1.4. Diagnostické vyšetření CS (1.1.4.5) má dle popisu dělat osoba z RT. Položka 1.1.4.11 je vzhledem k popsaným parametrům prostorů pravděpodobně nadhodnocena. Položka 1.1.5.1 by měla být konkrétně specifikována. Mzdy CS mají být v přepočtu na 100% úvazek těsně nad hranicí minimální mzdy (12 000 Kč hrubého) a neodpovídají kvalifikaci a činností, které má CS dělat (jsou výrazně podhodnoceny). 1.1.6.2.2 a 1.1.6.2.4 patří do NN. Významně nadhodnoceny jsou náklady ve výši 919 000 Kč na KA1 (výstupem je jenom zaměstnání osob v SP a diagnostika CS) nebo náklady na vzdělávání v KA2 ve výši 1 118 000 Kč, aniž by žadatel uvedl konkrétní údaje byt jen o jednom kurzu. Náklady na marketing ve výši 16 % PN jsou také zcela neadekvátní popsanému záměru.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Dosažení indikátoru 10213 hodnotíme jako rizikové z důvodů nedostatků ve finančním plánu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Jako zbytnou hodnotíme přítomnost pracovní diagnostiky ve vazbě na způsob zapojení partnera projektu. V samotném popisu zapojení partnera je jeho participace na výběru osob CS do projektu přímo stanovena. Není proto zdůvodněno využívání metody diagnostiky v rámci projektu a finančně ji hradit externím dodavatelům. O samotném způsobu zapojení osob cílové skupiny do jednotlivých činností toho v textu podnikatelského není příliš známo. Žadatel praktické fungování osob CS projektu vymezuje především na stanovení jejich úvazků. Žadatel nijak nepopisuje, jaké práce a v jakém rozsahu budou osoby z CS vykonávat, např. v oblasti účetnictví. Z popisu projektu také není jasné, co žadatel považuje za motivační kurzy a kurzy se sociální problematikou.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem 4 aktivity, které celkem dobře pokrývají hlavní části realizace projektu. Nicméně do popisu klíčových aktivit projektu se prolínají nedostatky uvedené v předchozích komentářích. Toto se týká zejména zdůvodnění potřebnosti pracovní diagnostiky a jejího způsobu zajištění nebo nedostatku spojeného s popisem vzdělávacích aktivit pro osoby z cílové skupiny projektu, kde chybí především zdůvodnění potřebnosti jednak kvantitativního množství kurzů v mimoprofesionálních oblastech a především pak samotný popis toho, jak bude probíhat konkrétní zaučování na pracovišti (což je zmiňováno velmi minimalisticky) a v jakých oblastech žadatel alespoň předpokládá profesní vzdělávání zaměstnanců z cílové skupiny projektu. V rámci podnikatelského plánu je také doložen harmonogram aktivit projektu, kdy většina aktivit bude realizována po celou dobu trvání projektu, nicméně vzhledem k jejich charakteru je tento plán reálný. U každé dílčí aktivity jsou také uvedeny požadované náklady na jejich realizaci, jejichž vyjádření není zcela přehledné, nicméně lze identifikovat jejich přibližnou vazbu na rozpočet projektu. Některé položky ani na úrovni aktivit projektu a ani v textu podnikatelského plánu a finančního plánu nejsou uvedeny v dostatečném detailu, který by poukazoval na jednoznačné vymezení dílčích základů v rámci položek rozpočtu. Toto se týká především finančně i objemnější položky, kterou je položka mzdy CS 1.1.6.1.1. Rizika projektu žadatel popisuje v textu v žádosti obecně a většina rizik, která uvádí, jsou rizika obecná, všeobecně známá a bez zcela jasné vazby do realizace projektu. Namísto rizik spojených s legislativními změnami nebo popisu eliminace rizik spojených se vznikem nového podniku, který nemá historii, měl žadatel svou pozornost zaměřit na rizika spojená s fungováním podniku, s možnými problémy u cílové skupiny (zvýšená nemocnost, častější absence, pomalejší tempo v práci, apod.), které přímo mohou ovlivnit fungování podniku a zároveň je žadatel může nějakým způsobem eliminovat nebo jim předcházet.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

**Závěrečný komentář**

Žadatel v rámci předkládaného podnikatelského plánu popisuje 2 oblasti podnikání, které se zaměřují na účetnictví a zajišťování reklamních a marketingových služeb, nicméně z doložených rámcových smluv jednoznačně vyplývá, že žadatel má předjednané zakázky v činnostech, které na úrovni podnikatelského plánu zcela nedostatečně popisuje. Samotný objem zakázek, který se počítá do milionu kusů ročně, není nijak popsán ve vazbě na zaměstnávání osob z cílových skupin a není tak jasné, jak tyto zakázky budou v průběhu projektu zajišťovány. Toto má především úzkou vazbou na informace uvedené ve finančním plánu, který je pro potřeby tohoto hodnocení nevhodně vypracovaný. Nevhodnost spočívá především v tom, že tam uvedené informace neumožňují jasný vhled do konkrétních nákladů spojených s fungováním podniku jako celku a i jeho dílčích činnostech, které jsou uvedeny v popisu podnikatelské příležitosti. Není jasné, co žadatel považuje za subdodávky, jakým způsobem budou dosahovány tržby podniku, které mimo jiné nejsou dobře provázané na informace uvedené v rámcových smlouvách. Samotný průběh podnikání ve všech jeho aspektech a ve vazbě na rámcové smlouvy je žadatelem popsán nedostatečně. Důležité je také poukázat na nedostatečný popis zapojení osob z cílové skupiny projektu ve vztahu k popisu jejich praktického fungování na pracovišti, tj. samotné jejich zapojení v rámci zaměstnaneckého poměru. Na úrovni projektu a podnikatelského plánu není dostatečně také popsána konkrétní náplň práce osob z CS tak, jak je tomu i u ostatních členů realizačního týmu. Na základě výše uvedeného projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03\_16\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/00005796

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Předložená projektová žádost i podnikatelský plán jsou po formální stránce připravené. Podnikatelský plán má však výrazný nedostatek v provedené analýze trhu, která postrádá důkladnější analýzu konkurence a segmentaci zákaznické báze, žadatel uvádí pouze konkurenci v oblasti moštování a zpracování ovoce, konkurenci v oblasti údržby zeleně žadatel neřeší. Toto je zásadní zejména v případě žadatele, který doposud podnikal v oblasti dotačního byznysu a nikdy v oblasti zpracovatelské a oblasti prodeje. Odběr žadatel staví na dvou potenciálních zákaznících (restauraci a cukrárně), toto však nejsou udržitelné prodejní kanály. Selhává rovněž v popisu produktu a služby, ty jsou zde popsány velice obecně. Chybí konkrétní představa o tom, kde a jak začne žadatel získávat suroviny pro vlastní výrobu, chybí jasně popsaná dodavatelská síť. CS je pro daný typ podnikání vhodně zvolená, žadatel věnuje rozvoji CS dostatečnou pozornost. Popis CS je ale proveden v základní úrovni, kdy žadatel provádí kvantifikaci bez jasného popisu struktury. Žadatel nenastavuje jasnou konkurenční výhodu. Velmi obecně je popsáno fungování sociálního podniku, kdy žadatel nedostatečně konkretizuje samostatné produkty, strukturu vlastních výrobků, jejich nabídku, distribuci, cenotvorbu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel je více konkrétní v oblasti sociálních cílů, než v oblasti ekonomického směřování SP. Argumentuje tím, že predikce a odhady jsou bezpředmětné. Ekonomické cíle jsou limitované na období podpory a jsou velice obecné, jelikož chybí konkretizace produktu a služeb, chybí důkladná analýza trhu (poptávky, nabídky, odběratelů, dodavatelů), chybí jakýkoliv tvůrčí přístup k marketingu a prodeji produktů. Měřitelně a časově ohraničen je pouze jeden cíl, a tím je zaměstnat osoby z vybrané CS. Popsané cíle tedy nejsou dostatečně konkrétně formulovány a není nastaveno jejich časové ohraničení.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel uvádí pouze základní a obecné informace o způsobu ověření cílů, kdy ale nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici informace, dle nichž by šlo nezávisle ověřit dosažení výsledků projektů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Položky rozpočtu jsou provázány do klíčových aktivit. Položky jsou okomentovány částečně. Položka Plyn - příspěvek není dostatečně okomentována, není jasné zda se jedná o příspěvek na vytápění objektu, z tohoto důvodu navrhuje položku krátit na konečných 0 Kč. Žadatel v rozpočtu překročil výzvou určených 20% na investiční výdaje (24,06%). Zde navrhuje krácení v kapitole 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku o 226500Kč. Nedostatečně je zpracována cenotvorba pro jednotlivé produkty a služby, kdy žadatel uvádí pouze přehled cen za jednotku, ale není jasná její tvorba (náklady, marže). Ve finančním plánu je výše fixních nákladů naplánována na 504tis./3 měsíce, kdy ale žadatel neupřesňuje co je konkrétním obsahem těchto nákladů. Ve výčtu nákladů žadatel neuvádí některé náklady na obalový materiál na vlastní prodej moštů, likvidaci odpadů (z moštování, směsný odpad, třídění apod.). Ve finančním plánu nejsou údaje k deklarovanému nákupu ovoce od malopěstitelů. Žadatel nedostatečně komentuje ve finančním plánu tržby, kdy není jasná skladba tržeb z hlediska plánovaných měsíčních tržeb, žadatel nekomentuje rozdílnost tržeb oproti plánovaným měsíčním tržbám. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.4.2 Plyn - příspěvek o 161 000Kč, 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku o 226 500Kč. Celkové krácení o 387 500Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel jasně deklaruje, jakým způsobem nastavil výši hodnot monitorovacích indikátorů, kdy ale neuvádí způsob dokladování a ověření hodnoty MI. U MI 60000 žadatel popisuje, že počítá s fluktuací zaměstnanců, kdy počítá, že se na 3 pracovních místech za dobu realizace projektu vystřídá až 10 osob . Takto velká fluktuace je pro zajištění hladkého fungování sociálního podniku velmi riziková.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel v projektu zařazuje odborného pracovníka pro práci s cílovou skupinou, kdy ale samotný popis psychosociální podpory pracovníků z CS je nedostatečný. Psychosociální podpora je nastavena pouze v základním konstatování, že bude probíhat. Požadavky na pracovní pozice, které budou obsazeny osobami z CS, nejsou popsány. Velmi rizikové pro fungování sociálního podniku jsou i nedostatečně popsané kvalifikační předpoklady na Mistra, který by měl vést po odborné stránce pracovníky z CS. O nedostatečně nastavené práci s osobami z CS svědčí i žadatelem předpokládaná výše fluktuace (10 osob za dobu realizace projektu), kdy žadatel v projektu počítá s odborným vzděláváním pracovníků z CS, které v případě velké fluktuace je neefektivní a zajištění odborného poskytování služeb je rizikové. Popis zapojení pracovníků z CS do rozhodovacích procesů v sociálním podniku je obecný.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektu jsou popsány převážně podnikatelské klíčové aktivity, kdy sociální aspekty jsou akcentovány v menší míře. Klíčové aktivity jsou v částečné vazbě na cíle projektu. Popis KA je sice podrobný, ale jednotlivé aktivity nemají nastavené cíle a výstupy. V klíčových aktivitách chybí popis způsobu výběru zaměstnanců, psychosociální podpory. Žadatel přikládá harmonogram projektu, kdy pro úspěšnou realizaci podnikatelských aktivit je velmi rizikové popsané průběžné školení pracovníků z CS, kdy v rámci školení pracovníci získají odbornost nutnou pro poskytování služeb (zejména v kontextu nedostatečně popsaných požadavků na pracovní pozice osob z CS).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel naplnil po formální stránce požadavky administrativní, finanční i provozní kapacity. Diskutabilní je žadatelova ne zkušenost s podnikáním ve zpracovatelském odvětví, dotační byznys a poradenství v oblasti SP je velice odlišné od podnikání v oblasti zpracování a prodeje.

**Závěrečný komentář**

Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře. Žadatel předkládá nedostatečně specifikovaný podnikatelský plán. Nedostatečně je popsána samotná podnikatelská aktivita, analýza trhu a analýza konkurence, není jasná konkurenční výhoda a poptávka po službách a výrobcích. Nedostatečně je řešeno odborné zajištění samotné podnikatelské aktivity a psychosociální podpora pracovníků z CS. Velmi riziková pro samotný provoz sociálního podniku a odborného zajištění kvalitního poskytování služeb je plánovaná fluktuace zaměstnanců z CS. Ve finančním plánu nejsou uvedeny a popsány všechny související náklady. Není jasné, jak žadatel stanovil kalkulaci tržeb a cenotvorbu. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.4.2 Plyn - příspěvek o 161 000Kč, 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku o 226 500Kč. Celkové krácení o 387 500Kč.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Vymezení problému z pohledu podnikatelské příležitosti prakticky není provedeno. Oba zvolené typy CS nejsou blíže specifikovány a kvantifikovány. Chybí jakýkoli popis lokálního kontextu. Není zřejmé komu, a jak chce žadatel zapojením do SP pomáhat. Žadatel plánuje vytvořit pracovní místa pro osoby v cílové skupiny dlouhodobě nezaměstnané a OZP, nicméně z textu žádosti a podnikatelského plánu není zcela zřejmé, že by si žadatel byl vědom specifických problémů a potřeb charakteristických pro tuto cílovou skupinu. Principy sociálního podniku a jejich implementace jsou popsány alespoň na minimální úrovni, nicméně zajišťování psychosociální podpory je popsáno nedostatečně. Žadatel přistoupil k popisu své podnikatelské příležitosti celkově minimalisticky a v podnikatelském plánu neuvádí dostatek relevantních informací, které by zcela jasně popisovaly vůbec způsob podnikání, které žadatel plánuje zahájit. Chybí také podrobnější popis produktů, které žadatel plánuje vyrábět a dodávat svým odběratelům. Jde především o informace týkající se specifik produktů, které žadatel bude prodávat za ceny vyšší, než jsou u konkurence a absence těchto informací tak prakticky neumožňuje možnost hodnocení pravděpodobného úspěchu na trhu. Žadatel se také zcela nedostatečně vymezuje vůči konkurenci, která v tomto segmentu je vysoká. Chybí jakékoliv cenové srovnání s konkurencí. Žadatel pouze uvádí odkazy na externí webové internetové zdroje. Finanční plán vykazuje nedostatky především v oblasti popisu získávání tržeb. Žadatel sice uvádí především technologické parametry, ze kterých odvozuje možnou denní/měsíční produkci, ze které následně odvozuje své výkony. Nicméně takto parametrizovaná produkce nemá jasnou souvislost na žadatelem popsany obchodní model, který vlastně není v textu žádosti a podnikatelském plánu uveden vůbec. Žadatelem uvedená výše tržeb je tak nedostatečně popsána a zdůvodněna. V odběratelských smlouvách nejsou uvedeny žádné relevantní informace popisující alespoň předpokládaný odběr produktů a za jaké ceny. Finanční plán tak prokazuje celkovou finanční udržitelnost nedostatečně.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu vymezené a definované žadatelem v textu podnikatelského plánu nejsou v souladu s metodou SMART. Tyto cíle sice obsahují kvantifikované údaje o plánovaných cílech a výstupech projektu nebo fungování podniku, nicméně tyto hodnoty jsou navázány především na počet vytvořených míst v podniku. Další kvantifikované údaje popisující úspěšnost projektu žadatel neuvádí. Cíle projektu také nejsou potřebným způsobem provázané do aktivit projektu a vazba na samotný podnikatelský plán je velmi volná. Na základě takto stanovených cílů bude velmi komplikované identifikovat jejich naplnění.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu a hodnocení průběhu projektu a fungování SP. Nejsou definovány ukazatele, které by finanční zdraví a sociální funkčnost SP popisovaly. Nejsou uvedeny relevantní zdroje informací, ze kterých by bylo možné tyto ukazatele ověřit nebo analyzovat míru jejich naplnění. Žadatelem definované výstupy KA jsou pro tento účel zcela nedostatečné. Pokud již jsou zmíněny nějaké nástroje (např. dotazníky v KA4), je to jenom zcela formální a obecná informace nezasazená do kontextu SP.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou chybně zařazené některé položky. Předně se jedná o položku 1.1.1.1.3 a 4, které svým charakterem patří do kapitoly 1.1.6.1. Tyto náklady je nutné přesunout. Z rozpočtu projektu je třeba vyjmout položku 1.1.4.1 energie, vodné stočné, která spadá do nepřímých nákladů. Celkově náklady uvedené v rozpočtu projektu nejsou dobře propojené s aktivitami projektu, žadatel na úrovni aktivit nijak podrobně nepopisuje jejich strukturu a zdůvodnění. Toto se týká především nákladů na marketing a odborné kurzy pro zaměstnance. U finančního plánu hodnotíme negativně způsob stanovení tržeb, který žadatel odvozuje především o plánu výroby sestavený pro dílčí produkty. Tento plán výroby je zpracován na nezbytné minimální úrovni a z těchto informací nevyplývá jasná schopnost žadatele i daný objem výroby prodat. V odběratelských smlouvách nejsou uvedeny ani rámcové sumy ani zboží nebo výrobky, které žadatel bude těmto odběratelům dodávat. Samotné metody a formy prodeje výrobků nejsou dostatečně popsány a nezakládají dobrý předpoklad pro zajištění prodejů v objemech, které žadatel při převodu na tržby plánuje. Dalším problémem je sestavení samotného finančního plánu, kde informace, resp. částky uvedené v části náklady žadatel ne zcela transparentním způsobem převádí do tabulky F_P_bod zratu. V řádku 14 celkové náklady žadatel předpokládá konstantní náklady, které odpovídají reálné variantě, nicméně tržby žadatel nedává do souladu s reálnou variantou. V tomto kontextu tak spíše žadatel poukazuje na údaje v jeho neprospěch, nicméně nezdá se být příliš reálné, že by žadatel při konstantních nákladech dosahoval různých výnosů, když i sám poukazuje na sezónnost a různé výkyvy prodejů v průběhu roku. Právě sezónnost na straně tržeb není ve finančním plánu nijak zvlášť zohledněna, protože žadatel uvádí po většinu roku v plném fungování provozu (nikoliv při rozjezdu) vesměs ty samé tržby (vyjma července a prosince). Po zbytek roku žadatel plánuje stejné tržby, což se nezdá být reálné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátor 60000 není nastaven v souladu s metodikou. Správná hodnota je dle popisu projektu 2, namísto uvedených 5. Dosažení indikátorů 10213 i 60000 hodnotíme jako nereálné z důvodu značných nedostatků v sociální i ekonomické části SP.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	V první řadě CS není nijak blíže popsána (kvantifikace, vymezení kdo je vhodný pro práci v SP, potřeby a omezení CS). Žadatel neprokázal ani zájem CS se do fungování SP zapojit ani své kompetence s CS pracovat. Psychosociální podpora je zmíněna, ale nijak blíže vysvětlena či upřesněna. Podobně vzdělávání zaměstnanců není kromě velmi obecného vymezení oborů nijak blíže upřesněno (rozsah, forma, způsob zakončení, kdo bude zajišťovat...). Zapojení CS je popsáno jenom v rozsahu vymezeném výzvou. Žadatel nedoplňuje žádné specifikace odpovídající situaci jeho SP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Realizační tým podniku je popsán nedostatečně. Nejsou jasné stanoveny pracovní náplně. CS zde působí jen jako doplněk, který lze nahradit běžným brigádníkem. Není popsán způsob práce s CS, zvláště když má každá ze dvou zapojených osob být pouze na 0,5 úvazku. Není zřejmý důvod pro oddělení rolí manažera SP a manažera pro obchod. Plánované produkty nejsou blíže specifikovány a nejsou popsány jejich výrobní procesy. Z toho mimo jiné vyplývá, že není možné adekvátně posoudit všechny související procesy (provoz, marketing, zapojení CS) ani odůvodněnost vybavení nebo adekvátnost popsanych prostorů. Analýza trhu a konkurence prakticky neexistují. Konkurenční výhoda SP (pružnost a rychlá reakce) nemá oporu v popisu projektu. Jediná konkurenční výhoda, která zde existuje, je možnost po dobu projektu nabízet dumpingové ceny. To ale není to, co je smyslem výzvy. Nejsou uvedeni relevantní stakeholderi ani konkrétní dodavatelé, kteří jsou v případě daných produktů klíčoví. Není provedena relevantní segmentace zákazníků. Doložené smlouvy neobsahují žádné kvantitativní údaje a mají tak jen zanedbatelnou vypovídací hodnotu. Marketing není de facto popsán. Opatření na eliminaci rizik nejsou provázány s popisem projektu. Není zřejmé, z jakého důvodu chce žadatel začít činnost SP až od 1. 6. 2018, tedy za rok a půl. Žadatel v popisu fungování SP nezohledňuje sezónnost.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel bez historie (0 osob / 0 euro) žádá o 2 milióny korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna.

<b>Závěrečný komentář</b>	
Celkové hodnocení žádosti podnikatelského plánu je negativní. Žadatel do podnikatelského plánu neuvádí zdaleka všechny potřebné informace, které by v rámci hodnocení byly důležité pro posuzování ziskovosti podniku, jeho možného úspěchu na trhu a jeho dlouhodobé udržitelnosti po skončení realizace projektu. Žadatel v mnoha ohledech svou novou podnikatelskou činnost nepopisuje dostatečně, chybí především popis samotné podnikatelské příležitosti, uvedení obchodního modelu, který by dostatečně popisoval způsob prodeje a odbytu jeho produktů. Nedostatečně je také popsána konkurence, která v tomto segmentu trhu je vysoká a vzhledem k území, které žadatel hodlá využít pro prodej svých výrobků je i uvedení dvou konkurentů zcela nedostatečné. Chybí také podrobnější uvedení cenového srovnání s konkurencí. Výrazným problémem je prokázání způsobu dosažení dosahování tržeb podniku, které žadatel odvozuje především od technologických možností výroby. Žadatel nepřesvědčivě stanovuje tržby, které následně převádí do finančního plánu, prostřednictvím kterého prokazuje ziskovost podniku. Zajištění a průběh poskytování psychosociální podpory není také zpracován a popsán na dostatečné úrovni, která by poukazovala na formu a obsah této podpory pro osoby z cílových skupin projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.	

<b>Bodový zisk</b>	25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03\_16\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/0005798

Kritérium		Deskriptor	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelem je předložen projekt, kde je zřetelná motivace řešit popsané problémy, a to nezaměstnanost v území, nedostatek technických pracovníků starajících se o obec, veřejné prostory. Žadatelem jsou identifikovány 2 CS. CS dlouhodobě nezaměstnaných je popsána v základní úrovni, ale je obecně kvantifikována. Velmi málo je popsána CS OZP, není zřejmé, zda jsou v území osoby z této CS, které by mohly a chtěly být zaměstnány v podniku. Žadatel má nastaveny kvalifikační požadavky jen v základní úrovni. Žadatel plánuje do projektu psychosociální služby zajišťovat odbornou organizací, která disponuje potřebnými zkušenostmi pro tento typ práce s těmito CS. Její intenzita zapojení je však minimální. Popis podnikatelské příležitosti je proveden pouze v základní úrovni výčtem nabízených služeb bez dalších podrobností. V základní úrovni je provedena segmentace.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Popsané cíle projektu jsou relevantní, žadatelem jsou stanoveny základní cíle podnikatelské (vznik a rozvoj sociálního podniku) i sociální (zaměstnání osob z CS, začlenění těchto osob na trh práce, do místní komunity).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Sledování, ověřování naplňování cílů projektu není žadatelem explicitně řešeno, nejsou stanoveny jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria vyjma počtu zaměstnaných osob z CS. Dosažení plánovaných cílů bude možné sledovat prostřednictvím dílčích výstupů, resp. způsobu ověření, které sám vymezuje na úrovni cílů projektu. Tyto výstupy jsou z většinou relevantní a v celkovém kontextu by bylo možné právě naplnění cílů prostřednictvím těchto výstupů sledovat. Avšak jejich vazba na aktivity projektu není zcela jasná (nejsou tam přímo uvedené) nicméně vyplývají z logiky realizace projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet je v nákladech poměrně úsporný, náklady nejsou nadhodnoceny a odpovídají potřebám projektu. Některé náklady je třeba jednoznačně z přímých nákladů projektu vyjmout, jelikož jsou charakterem nepřímé (1.1.3.2.3.2 Kancelářské potřeby) nebo zcela nezpůsobilé (1.1.3.2.3.3 Čistící a hygienické prostředky). Položky 1.1.4.1 a 1.1.4.2 doporučujeme sloučit do jedné položky Marketing, kterou krátíme na 60 000 Kč. Tvorba a údržba webových stránek je charakterem nepřímý náklad. Vzhledem k charakteru podnikání není potřebný takto nákladný marketing. V rozpočtu projektu jsou náklady na nájem provozoven a nástrojů 1 400,- Kč/měsíc ve všech 7 obcích, v dohodách s obcemi je uvedeno 1 200,- Kč/rok za pronájem provozoven a strojů. Navrhujeme krácení s ohledem na doložené smlouvy na 15 400 Kč/projekt. Upozorňujeme žadatele, že pronájem kanceláře pro účetní a energie a služby spojené s nájmem není možné zahrnout do přímých nákladů. Finanční plán je zpracován minimalisticky. Plán výroby je zpracován na nezbytně nutné úrovni a z těchto informací nevyplývá jasná schopnost tuto službu v deklarovaném objemu prodat. Nicméně s ohledem na to, že žadatel deklaruje 70% zajištění tržeb, což snižuje rizikovost podnikatelského plánu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnoty indikátorů jsou žadatelem stanoveny formálně správně a jsou stanoveny s ohledem na popis projektu a jeho aktivit.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelem jsou CS popsány jen v základní úrovni. I když je sociální podnik založen obcemi, v území je poměrně nízký počet obyvatel i nízký počet osob z CS, tak žadatel neprovedl žádný průzkum zájmu o zaměstnání v sociálním podniku u osob z CS v území, nemá vytipovány žádné osoby z CS, které by mohly být zaměstnány v sociálním podniku, nebo které by o to měly zájem. Způsob zapojení osob z CS do projektu je žadatelem deklarováno především na pozadí popisu podnikatelské příležitosti a z ní vyplývající náplně práce. Z textu podnikatelského plánu tak víme, na jakých činnostech se budoucí zaměstnanci budou spolupodílet, nicméně není známo, jakým způsobem budou spolupracovat s mistrem a jakým konkrétním způsobem bude probíhat psychosociální podpora. Obsažena je informace o tom, že pracovníkům z CS bude poskytovat odbornou podporu v průběhu zaměstnání Oblastní charita Dvůr Králové nad Labem.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 3 aktivity, které jsou zaměřeny především ekonomické aspekty podnikání. Celková konstrukce a logická návaznost těchto tří aktivit není zcela komplexní a žadatel nijak nezmiňuje samotný chod podniku (ty jsou dílče uvedeny v podnikatelském plánu) a pouze minimálně je popsána podpora osob z CS. U popisu jednotlivých aktivit jsou uvedeny jejich náklady, aktivity projektu jsou provázány s jeho rozpočtem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Společnost je nově vzniklým podnikatelským subjektem, za poslední schválené účetní období tedy nemá žádný obrat a žádné zaměstnance. Nicméně formálně kapacitu naplňuje skrze obec Dubenec, která má v subjektu 30% vlastnický podíl (ve smyslu Nařízení EK 651/2014 se jedná o partnerský podnik s podílem vyšším než 25%).
Závěrečný komentář			
<p>Žadatel svůj podnikatelský plán založil na celkem logickém postupu, kdy na základě spolupráce obcemi založil sociální podnik zaměřený na udržování veřejných prostor a zeleně pomocí technických pracovníků, kteří budou působit v rámci jednotlivých obcí. Samotný popis podnikatelské příležitosti a celkově i popis samotného fungování podniku má však určité nedostatky a to především v jeho minimalistickém popisu. Na toto navazuje i ne zcela transparentně vyjádřený a podložený způsob získávání tržeb, který žadatel odvozuje především od celkových výměr zeleně a dalších parametrů, které vytvářejí pouze předpoklad pro možné zakázky v budoucnu. Projekt doporučujeme k podpoře.</p>			
Bodový zisk		51,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	

Výzva č. 03\_16\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/0005799

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel obecně popsal problematiku nezaměstnanosti CS, její příčiny a dopady, popsal specifika osob z CS, včetně výchozí situace v lokalitě. Cílovou skupinu OZP žadatel popisuje, uvádí její velikost, strukturu a částečně analyzuje její potřeby. Druhá skupina je uvedena pouze jako náhradní, kdy žadatel nedostatečně popisuje její velikost, strukturu i potřeby. Výhodou projektu je spolupráce s organizací Kamarád Rožnov, o.p.s., která se bude podílet na oslovení zájemců z řad CS, s níž organizace dlouhodobě spolupracuje. Výhodou by bylo doplnění písemného příslibu spolupráce. Náplň práce je pro osoby z CS vhodná vzhledem k jejich specifikům, potřebám, jedná se o jednoduché manuální činnosti, které jsou zvládnutelné se zaškolením i bez vyššího stupně vzdělání a bez konkrétnějších zkušeností. Slabou stránkou je podnikatelský plán, nejsou doloženy všechny potřebné informace. Hlavní nejasností je samotný předmět podnikání. Popis výrobků je velmi obecný, není jasné, kdo bude odpovídat za jejich přípravu (výroba čajů, aromatických olejů, aj.), v týmu chybí odborné zajištění výrobní složky. Konkurence není dostatečně zmapovaná. Z popisu nevyplyvá žádná významná konkurenční výhoda, chybí ceník produktů. Finanční plán je rozpracován po stránce nákladů, ale není uvedena metodika výpočtu příjmů z prodeje, nelze zjistit plánovaný objem prodeje. Příjmy z prodeje nejsou nijak podloženy, navíc jsou neodůvodněně optimistické. Finanční plán nepřesvědčuje, že by byl podnikatelský záměr dlouhodobě udržitelný a konkurenceschopný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Hlavní cíl projektu je rozpracován do 7 dílčích cílů, které obsahují jak cíle sociální, související s podporou CS, tak cíle podnikatelské, ekonomické. Cíle projektu nejsou žadatelem kvalitně popsány, strukturovány. Pouze cíle ve vztahu k CS (vytvoření pracovních míst) jsou dostatečně specifické, měřitelné, ostatní cíle zůstávají na obecné úrovni. Navíc cíle vztahující se ke změně uvažování alespoň části společnosti či umožnění společnosti Kamarád Rožnov kvalitně naplňovat své poslání jsou mimo rámec projektu nebo je velmi obtížné až nerealistické předpokládat, že dojde k jejich naplnění v rámci předloženého projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanoveny jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria. Jediným měřitelným kritériem je počet zaměstnaných osob z CS. Vyhodnocení cílů ani evaluace nejsou více popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje položky, které nejsou dostatečně zdůvodněny, chybí doložení jejich potřebnosti pro projekt. Navrhujeme následující krácení: Drobné vybavení (1.1.3.2.2.14) 18 000 Kč - spadá do nepřímých nákladů kancelářské vybavení, Flipchart, Přenosné plátno a Flipchart (1.1.3.2.2.06-08) nejsou dostatečně zdůvodněné; Supervize/teambuilding (1.1.4.04) ve výši 81 000 Kč - žadatel nedostatečně zdůvodnil přínos aktivity pro projekt. Snížení položky Marketing SP - Online reklama na webu o 50% na 140 700,- s ohledem na další náklady na marketing. Žadatel neuvádí skladbu tržeb, nekomentuje nárůst tržeb v různých fázích projektu. Nezohledňuje sezónnost, která se v tomto oboru bude značně projevovat. V celkových tržbách není zohledněna segmentace podnikání, pouze je deklarována potencionální velikost trhu a % obsazení žadatelem (a to pouze u dvou segmentů). Žadatel nepopisuje nastavení produktů, které bude vyrábět, jejich cenotvorbu, marži. Marže a ceny nejsou zohledněny směrem k prodeji produktů mimo vlastní obchod a e-shop žadatele. Není jasná produkce výroby, kde v této souvislosti nelze prokázat dostatečné personální zajištění výroby. V oblasti nákladů nejsou konkretizovány údaje týkající se nákupu vstupní suroviny (bylinky, křídaly apod.), kdy není jasné množství, zda toto množství pokryje nutnou spotřebu pro nastavené příjmy. Finanční udržitelnost projektu je prokázána nedostatečně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje stanovení hodnoty dvou monitorovacích indikátorů 60000, 10212 velmi obecně. MI 60000 je nastaven na hodnotu 9, přičemž dle popisu hodnoty zde žadatel započítává i osoby z realizačního týmu. Zde navrhujeme MI 60000 snížit na 6. Žadatel adekvátně nastavuje zkrácené úvazky pro pracovníky z CS Osoby se zdravotním postižením, kdy ale takto nastavené pracovní úvazky jsou rizikové pro sekundární cílovou skupinu (Osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané) pro níž takto nastavené úvazky nemusí být motivační. 1012 je rizikový k naplnění, a to pro nepřesvědčivou udržitelnost záměru.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel vhodně popisuje zapojení osob z CS, jejich podporu. Výhodou je spolupráce s organizací, která se dlouhodobě věnuje práci s CS. Žadatel plánuje zajištění psychosociální podpory a dalšího vzdělávání zaměstnanců z CS, popis je však obecný, chybí bližší konkretizace ve vztahu k zajištění psychosociální podpory. Žadatel plánuje zapojovat zaměstnance podniku, způsob zapojení je podrobně popsán. Pracovní pozice jsou přizpůsobeny potřebám CS (částečné úvazky, náplň práce).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity jsou v rámci žádosti o podporu popsány velmi stručně, základně. Žadatelem nejsou jednoznačně stanoveny a popsány výstupy aktivit. Aktivity nejsou jednoznačně provázány s rozpočtem. Popis podnikatelské příležitosti, popis provozu sociálního podniku je obsažen v podnikatelském plánu, některé podstatné informace však chybějí. Žadatel neuvádí provozní, otevírací dobu, není zřejmá směnnost pracovníků, pokud je v plánu. Není jasné, kdo bude zajišťovat výrobní část. Odborné vzdělávání je určeno i realizačnímu týmu, ale není možné, aby se odborně doškoloval v předmětu podnikání až v průběhu realizace. Není jasné, kdo jiný je nositelem odborné kvalifikace v předmětu podnikání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Kapacita žadatele je z hlediska personální kapacity a finanční obratu z předešlého účetního období dostačující. Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s podnikáním. Žadatel nemá zkušenosti s podnikáním v segmentu, na něž se zaměřuje sociální podnik. Žadatel nemá zkušenosti práce s cílovými skupinami projektu, kdy doplnění této kompetence formou spolupracující organizace je značně nejasné, žadatel hovoří o této spolupráci, která ale není nijak konkrétně a dostatečně popsána. Spolupracující organizace má dlouhodobé zkušenosti pouze s jednou z cílových skupin projektu, kdy s druhou organizace nespolupracuje.

<b>Závěrečný komentář</b>		
Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře. Žadatel předkládá v mnoha ohledech nedostatečně zpracovaný podnikatelský záměr a zejména finanční plán. Nedostatečně je zpracován popis samotného podnikání, jeho kapacity a popis portfolia produktů. V podnikatelském plánu je zcela pominuta oblast konkurence a konkurenční výhody. Finanční plán je nedostatečně zpracována oblast příjmů, kterou žadatel komentuje nedostatečně. Z finančního plánu není jasná cenotvorba produktů, nastavení marží, finančních podmínek prodeje produktů u dalších subjektů. Žadatel nedostatečně nastavuje měření cílů projektu. Navrhované krácení rozpočtů viz kritérium 3.1.		

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Zásadním problémem je skutečnost, že žadatel v popisu podnikatelské činnosti uvádí mj. i zpracování daňové agendy, kdy i v rámci modelových příkladů dokládá, že bude poskytovat daňové poradenství. Ředitel podniku a ani jiné osoby v rámci realizačního týmu nedisponují oprávněním k poskytování tohoto typu služeb dle platné legislativy nezbytným. Rizikový je také předpoklad, že žadateli se podaří získat takto kvalifikovanou osobu (nebo jak sám uvádí, tato osoba bude ochotna si certifikát daňového poradce a členství v komoře daňových poradců dodělat). V rámci konkurenční výhody žadatel připouští, že bude kalkulovat služby na míru dle potřeb podniku klienta. Při zohlednění reálné situace na trhu v tomto segmentu podnikání jsou však tyto modelové příklady brány jako velmi orientační. Důležitý je však kontext těchto modelových příkladů s předjednanými zakázkami, pro které však žadatel nepředkládá žádné relevantní dokumenty, které by potvrzovaly objem služeb a předpokládanou výši jejich plnění. U popisu konkurence žadatel nijak neuvádí i samostatně působící fyzické osoby, které poskytují obdobné služby (ačkoliv ne vždy v podobném rozsahu, jako nabízí žadatel) a jsou zaměřené na stejný segment zákazníků. S těmito osobami žadatel nijak své ceny nesrovnává, ačkoliv žadatel uvádí, že jeho ceny byly v konečném důsledku stanoveny v nižší cenové hladině. Nižší tedy vůči jinému typu konkurence, což je zároveň i diskutabilní postup, protože je nutné ceny porovnávat s celým trhem a nikoliv jen s vybranou částí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle projektu a sociálního podniku jsou žadatelem v textu podnikatelského plánu sestaveny celkově dobře. Žadatel dobře vymezuje dílčí sociální a ekonomické cíle, které jsou z větší části sestaveny i metodou SMART a v jejich popisu jsou obsaženy relevantní informace stran výstupů a výsledků, které žadatel prostřednictvím realizace projektu a fungování podniku plánuje dosáhnout. V popisu cílů se žadatel zaměřuje především na cíle sociální a nelze tak hovořit o vzájemné vyváženosti. Samotná vazba cílů projektu do aktivit projektu je relevantní a žadatel je s nimi celkově dobře propojuje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel sice nemá propracovanou metodiku hodnocení cílů, ale dle ukazatelů u jednotlivých cílů bude žadatel schopen ověřit jejich dosažení.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je správně sestaven, jednotlivé rozpočtové položky jsou okomentované a provázané s KA a výstupy. Navrhuji pouze krácení výše úvazku na pozici 1.1.1.1.1. Ředitel podniku z 1,0 na 0,5 s ohledem na náplň práce, která se částečně překrývá s náplní práce Odborného vedoucího pracovní skupiny, tzn. krácení o 348 400,-, navíc v náplni práce ředitele se nacházejí činnosti spojené s projektovým řízením, které charakterem spadají do nepřímých nákladů. Finanční plán je velmi podrobně rozpracován na straně nákladů i výnosů, obsahuje bod zvratu, porovnání cen s konkurencí. Žadatel v PP uvádí předjednané zakázky v hodnotě cca 125 tis, chybí však podložení formu předběžné smlouvy či jiného vyjádřeného závazku ze strany předjednaných odběratelů. Na straně nákladů nejsou uvedeny všechny položky (např. nájem za kancelář RT), které budou zvyšovat fixní měsíční náklady, přesto by to nemělo ohrozit dosažení plánovaného bodu zvratu. Přes uvedené nedostatky FP je zde vidět potenciál na vytvoření dlouhodobě udržitelného a konkurence schopného podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	MI jsou správně vybrané a nastavené, pouze chybí rozpracování zdrojů k ověření.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel poměrně podrobně popisuje zapojení CS do projektu. V přípravné fázi zjišťoval zájem CS o zapojení do projektu prostřednictvím spolupracující organizace (Gaudia proti rakovině), kdy má zajištěn předběžný zájem 11 osob z CS. V rámci rizik projektu žadatel popisuje i možnost nevhodného výběru zaměstnanců z CS, nicméně většinu odpovědnosti za výběr přenáší na partnera projektu a poukazuje na to, že tato partnerská organizace již vytipovala několik zaměstnanců se zájmem o práci. Nicméně není zcela jasné, zda tyto vytipované osoby budou splňovat nutné minimální požadavky stanovené žadatelem a platnou legislativou. Žadatel počítá s nabídkou psychosociální podpory, kterou však blíže nerozvádí a zajištěním dalšího vzdělávání, které je dostatečně podrobně specifikováno a zaměřuje se primárně na odbornou oblast. Oblast psychosociální podpory hodnotíme jako odborně zajištěnou a doloženou, a to především prostřednictvím partnera, který disponuje potřebnými zkušenostmi pro poskytování adekvátní psychosociální podpory osobám z cílové skupiny projektu. Důležité je také upozornit na to, že žadatel si stanovil minimální požadavky na pozici daňového specialisty z CS s minimální kvalifikací středoškolského vzdělání a že výhodou je vysokoškolské vzdělání ekonomického směru. Zákonnou podmínkou pro získání certifikátu daňového poradce je absolutorium vysokoškolského vzdělání, které splňuje podmínky zákona o daňovém poradenství. V tomto kontextu je tak předpoklad žadatele, že získá na poloviční úvazek za hrubou mzdu 12.000 Kč takto kvalifikovaného odborníka (nebo osobu, která se tímto odborníkem bude chtít do budoucna stát) velmi rizikový pro fungování podniku. Celkově tak nelze poskytovat podporu subjektům, které pro danou oblast podnikání nedisponují oprávněním a ani dostatečně nedokládá způsob zajištění odborných pracovníků, kteří budou poskytované služby garantovat vůči klientům. V případě podpory projektu by bylo před zahájením jeho realizace požadováno doložení živnostenského oprávnění pro oblast daňového poradenství.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil 4 aktivity, které jsou vzájemně vyvážené a popisují sociální a ekonomické aspekty podnikání. Samotný popis aktivit projektu v textu žádosti obsahuje především základní, nicméně důležité informace popisující způsob realizace projektu a v kontextu informací doložených v podnikatelském plánu je tak možné získat celkově dobrou představu o způsobu a formě realizace projektu. Z textu aktivit je celkově jasné a zřejmé, co žadatel bude realizovat, v jakém rozsahu a ve většině případů jsou také uvedeny i dílčí výstupy, prostřednictvím kterých bude možné sledovat splnění dílčích činností popisovaných v rámci aktivit. V textu podnikatelského plánu žadatel také dokládá harmonogram projektu, který není nijak rozveden dopodrobna v rámci realizační etapy, nicméně na úrovni aktivit jsou většinou uvedené relevantní informace o časovém rozvržení realizace konkrétních činností. Žadatel také popisuje nejčastější rizika, která jsou relevantní k celkovému zaměření projektu, a způsob jejich eliminace je popsán dobře.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nedoložil žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Žadatel v rámci podnikatelského plánu předkládá seznam činností, které plánuje poskytovat svým zákazníkům, které mimo jiné obsahuje i oblast daňové agendy. Pro tuto oblast však v době hodnocení žádosti žadatel nedisponuje potřebným živnostenským oprávněním a ani odborně způsobilou osobou. Žadatel totiž předpokládá, že odbornou pozici daňový specialista obsadí osobou z cílové skupiny projektu. Nijak však nedokládá, že by osobu s touto kvalifikací měl jakkoliv dopředu zajištěnou. Dalším problematickým místem je i popis konkurence, když žadatel do projektu vybírá právnické osoby poskytující obdobné služby. Zcela tak vynechává a nijak zvlášť nezmiňuje významnou konkurenci sestávající se z fyzických osob, které poskytují obdobné služby, jaké bude nabízet žadatel. Oblast tržeb je jedním ze sporných oblastí projektu, kdy žadatel v textu podnikatelského plánu uvádí seznam firem a předpokládaný objem předjednaných zakázek. Tyto zakázky však nejsou nijak popsány, co do předmětu plnění a lze je jen velmi těžko navazovat na modelové příklady, které žadatel uvádí pro demonstraci jeho obchodní strategie. V tomto kontextu tak předjednané zakázky nepůsobí příliš přesvědčivě. Na základě výše uvedeného je tak otázkou, zda se žadateli vůbec podaří zajistit plánované tržby, když dle platné legislativy nebude oprávněn poskytovat část svých služeb v rozsahu, který právě uvádí v modelových příkladech. Zcela zásadním rizikem je poté zajištění odborných kapacit. Psychosociální podporu a vůbec celkovou práci s osobami z cílové skupiny žadatel dokládá potřebným způsobem a i celková logika spolupráce s partnerskou organizací bude mít úzkou vazbu na osoby z cílové skupiny v průběhu realizace projektu. Celkově však projekt na základě výše uvedeného hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře.			

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	47,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje potřeby dlouhodobě nezaměstnaných osob a důsledky dlouhodobé nezaměstnanosti pro společnost, není však popsána CS v místě realizace projektu, není zřejmé, jaká je situace v oblasti nezaměstnanosti v místě realizace projektu, není uvedena žádná statistika, nejsou konkrétně popsány potřeby osob z CS, i když žadatel uvádí, že má tři pracovníky pro zaměstnání v sociálním podniku již vytipovány. Minimálně je popsána náplň práce osob z CS, i když dle charakteru podnikání půjde o základní bourací práce, které nevyžadují vyšší kvalifikaci a zkušenosti, žadatel nepopisuje požadavky na osoby z CS. Předmět podnikání je popsán v základní úrovni, pouze uvedením přehledu nabízených služeb, činností. Nedostatečně je provedena analýza trhu. Není zřejmý potenciál trhu, žadatelem není popsán objem služeb, které plánuje realizovat. Žadatel popisuje pouze v základní úrovni 3 skupiny zákazníků. Nijak ale nepopisuje, nedokládá zájem předpokládaných zákazníků o poskytované služby. Není zřejmé, kteří konkrétní odběratelé služeb budou žadatelem osloveni, v jakém rozsahu budou služby odebírat (především v segmentu stavebních společností). Žadatel uvádí, že má předjednaný smlouvy o budoucí spolupráci, není zřejmé, proč nejsou doloženy, žadatel má 4 přísliby spolupráce, není však zřejmé v jakém rozsahu, co obsahují. Osoby žadatele v území působí, resp. působí v nedaleké Skutči, není zřejmé, zda oslovil stavební společnosti v regionu, zda zjišťoval zájem o nabízené služby. Nedostatečná je analýza konkurence, v analýze konkurence uvádí žadatel jen 3 konkurenční firmy, nalézt ale lze i další firmy zabývající se demolicemi nebo recyklací sutí v obou krajích, ve kterých chce žadatel své služby poskytovat (např. jen v nedaleké Skutči, v sídle firmy, nabízí demoliční, bourací práce Patrik Pejcha, nebo firma JUANA TRADE s.r.o.), žadatel neuvádí žádné srovnání s konkurenčními firmami, konkurenční výhoda není popsána, není nijak zřetelná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Popsané cíle nejsou konzistentní, uveden je jiný hlavní cíl projektu v podnikatelském plánu a jiný v žádosti o podporu. Liší se i dílčí cíle. Cíle projektu nejsou správně nastaveny, popsány jsou pouze obecně, nekonkrétně, bez návaznosti na konkrétní sociální podnik, konkrétní předmět podnikáním a vybrané CS. Takto obecně jsou popsány také pilíře popsané v podnikatelském plánu, které jsou relevantní, ovšem téměř pro jakýkoli sociální podnik. Cíle nejsou nijak kvantifikovány, nejsou měřitelné, nejsou termínované, cíle nejsou stanoveny v souladu s metodou SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatelem není nijak řešeno ověřování dosažení stanovených cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Cíle jsou měřitelné pouze v základním parametru (počet zaměstnaných osob z CS). Cíle projektu jsou žadatelem nastaveny velmi vágně, sociální složka projektu je výrazně podceněna a není tedy zřejmé, jak bude žadatelem zajištěna. Není plánována žádná evaluace realizace projektu, hodnocení zapojených osob z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet není kvalitně zpracován. Žadatelem je v rozpočtu projektu zařazena jedna pracovní pozice realizačního týmu, vzhledem k nejasnému popisu pozic v realizačním týmu není zcela zřejmé, o jakou konkrétní pozici se jedná. Další popsané pracovní pozice v rozpočtu uvedeny nejsou, není zřejmé, z jakých zdrojů budou náklady na tyto pracovníky hrazeny. U zařízení a vybavení, které je součástí rozpočtu, není popsána potřebnost, nejsou uvedeny parametry, nejsou popsány požadavky na zařízení, není uveden způsob, jakým byly stanoveny náklady na pořízení zařízení a vybavení, nejsou doloženy zdroje pro stanovení cen. Položka 1.1.3.2.2.1 není dostatečně rozpoložkována, není zřejmé, jaké konkrétní technické vybavení bude nakupováno, v jaké ceně, s jakými parametry. U položky 1.1.4.1 Není zřejmé, jaké kurzy budou nakoupeny a jak byla stanoven jejich cena. Vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění potřebnosti projektu i jednotlivých položek rozpočtu lze jen velmi obtížně vyhodnotit adekvátnost výše rozpočtu. Přesto navrhuje krácení nákladů na zařízení a vybavení o 1 200 000,- Kč z výše uvedených důvodů. V souvislosti s tím je třeba krátit investiční výdaje, které se tím navýší nad možnou hranici 20% nákladů projektu. Nedostatečně je zpracován finanční plán, neobsahuje důležité informace pro posouzení rentability sociálního podniku. Finanční plán není podložen relevantnímu údajem z analýzy trhu. Ve finančním plánu jsou uvedeny náklady v souhrnné výši a nejsou nijak blíže popsány, komentovány, není tedy zřejmé, s jakými náklady žadatel kalkuluje. Také tržby jsou stanoveny v souhrnné částce, není zřejmé, jak je žadatel kalkuloval. Není uveden bod zvratu ani cash flow. Z předloženého finančního plánu není zřejmá finanční udržitelnost sociálního podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Stanovení cílové hodnoty indikátoru je zřejmé u indikátoru 10213. Není zřejmá cílová hodnota indikátoru 60000 (5), v popisu hodnoty indikátoru je uvedeno, že podnik vytvoří 4 pracovní pozice, vytvoření 4 pracovních pozic je popisováno také jinde v žádosti o podporu nebo v podnikatelském plánu. Vzhledem k nedostatečné připravenosti projektu, nepromyšlenosti projektového záměru a popisu projektu a jeho aktivit žadatel nepřesvědčil, že indikátory budou realizací aktivit projektu naplněny.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Popis práce s cílovou skupinou a psychosociální podpory je nedostatečný. Žadatel uvádí, že poskytování psychosociální podpory zaměstnancům bude probíhat ve spolupráci s partnery, které ale nijak nevyjmenovává. V rozporu s tím v realizačním týmu je uveden Sociální pracovník, kdy ale náplň práce je popsána velmi obecně, bez jasné vazby na psychosociální podporu CS. Způsob oslovení a výběru zaměstnanců je popsán velmi obecně. Ve SWOT analýze uvádí žadatel jako silnou stránku zkušenost majitelů s CS, tato zkušenost ale není konkrétněji popsána, doložena. Žadatel neprokazuje dostatečnou odbornost pro práci s CS. Toto je zřetelné také z popisu plánované podpory osob z CS v podnikatelském plánu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis aktivit je stručný a obecný, v popisu aktivit ani jinde v žádosti o podporu a jejích přílohách nejsou uvedeny některé podstatné informace o fungování sociálního podniku. Konkrétněji žadatel popisuje nábor zaměstnanců a způsob výběru zaměstnanců, v tomto ale není konkrétněji popsána spolupráce s úřadem práce, spolupráce s neziskovou organizací. Nedostatečně a nekonkrétně je popsána práce s CS, žadatelem není konkrétněji popsáno vzdělávání, které bude k dispozici pro osoby z CS, konkrétněji není popsáno v klíčových aktivitách uvedené poradenství, není zřejmé, kdo jej bude zajišťovat (právní i psychologické poradenství bude zajištěno sociální pracovníci?). V harmonogramu je plánováno poskytování psychosociální podpory pouze jednou za čtyři měsíce, což je velmi nízká intenzita podpory pro osoby z CS. Marketing projektu je popsán obecně, není konkrétněji rozpoložován.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Společnost je nově vzniklým podnikatelským subjektem. Formálně nebyla kapacita podniku doložena.
<b>Závěrečný komentář</b> Žadatel předložil projekt, který vykazuje výrazné nedostatky. Žadatelem není dostatečně kvalitně popsána a řešena podpora osob z CS. Popis podpory osob z CS obsahuje nejasnosti, nepřesnosti. Žadatelem není popsána CS v místě realizace projektu, nejsou popsány konkrétní potřeby osob z CS. Nedostatečně je provedena analýza trhu. Není zřejmý potenciál trhu, žadatel nijak nepopisuje, nedokládá zájem předpokládaných zákazníků o poskytované služby. Není zřejmé, kteří konkrétní odběratelé služeb budou žadatelem osloveni, v jakém rozsahu budou služby odebírat (především v segmentu stavebních společností). Nedostatečná je analýza konkurence, není kompletní, konkurenční výhoda není popsána, není nijak zřetelná. Cíle projektu nejsou správně nastaveny, popsány jsou pouze obecně, nekonkrétně, nejsou konzistentní. Žadatelem není nijak řešeno ověřování dosažení stanovených cílů projektu. Popis aktivit je stručný a obecný, nejsou uvedeny některé podstatné informace o fungování sociálního podniku. Nedostatečně je zpracován finanční plán, neobsahuje důležité informace pro posouzení rentability sociálního podniku. Finanční plán není podložen relevantním údajem z analýzy trhu. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele není dostatečná pro zajištění bezproblémové realizace projektu. Projekt nedoporučujeme podpořit.			
<b>Bodový zisk</b>		25	
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel plánuje výběr CS prostřednictvím ÚP. Není jasná úloha spolupracující organizace, která se má dle dohody podílet na oslovení CS, ale její pozice není v popisu žádosti blíže specifikována. Je plánována psychosociální podpora osob z CS, ale je pouze okrajově popsána. Není doložena avizovaná zkušenost Odborného garanta práce s CS, který se specializuje spíše na problematiku první pomoci. Žadatel ne zcela dostatečně popisuje konkurenci, která v tomto odvětví panuje. Žadatel v textu podnikatelského plánu uvádí několik firem se shodnou oblastí podnikání, ale blíže je nevymezuje, není definována absorpční kapacita trhu. Také nelze souhlasit s tvrzením, že hlavní konkurenční výhodou je sociální dimenze podniku, protože ta v této oblasti nehraje hlavní roli. Žadatel také argumentuje, že bude mít nižší cenu než má konkurence, na žádném místě žádosti ani v textu podnikatelského plánu ale neuvádí cenové srovnání produktů s konkurencí. Žadatel disponuje předjednanými zakázkami, které mu mají pomoci při rozjedu firmy. V PP s průměrnou cenou za hodinu 220,-, včetně meziročního navýšení nevychází plánovaný výpočet bodu zvratu. Vycházíme z výpočtu 5 operátorů, každý na 1, 0 úvazek, tzn. 8 hodin denně, přesto nevychází dosažení plánovaného zisku s uvedenou cenovou politikou. Navíc žadatel nebere v úvahu možnou fluktuaci, nemocnost, dovolené. S plánovanou cenovou politikou a plánovanými náklady podniku nelze bodu zvratu dosáhnout. FP neprokazuje, že je podnikatelský záměr konkurenceschopný a dlouhodobě udržitelný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel v projektu i podnikatelském plánu nastavuje hlavní sociální, ekonomické cíle, vč. místního a environmentálního prospěchu. Cíle jsou víceméně relevantní, ale pouze částečně kvantifikované. Blíže jsou popsány v PP, včetně dílčích kroků k jejich dosažení.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nemá rozpracovanou metodiku hodnocení plnění zvolených cílů, ale prostřednictvím kvantifikace většiny hlavních cílů bude možné hodnotit jejich naplnění. Sociálním cílům chybí jednoznačně stanovené výstupy, prostřednictvím kterých by bylo možné sledovat plnění dílčích činností na ně navázaných a chybí i způsoby pro jejich ověření. Žadatel se v této oblasti zaměřuje především na stanovení cílových hodnot ve vztahu k zaměstnávání osob podniku. U ekonomických cílů žadatel v daleko větší míře stanovuje jednotlivé cíle a konkrétní hodnoty, kterých plánuje dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu a FP patří mezi nejslabší místa projektu. U rozpočtu žadatel sice dokládá zdůvodnění potřebnosti jednotlivých nákladů na realizaci dílčích aktivit, nicméně i přes doložené komentáře jsou identifikovány nedostatky. Především se jedná o kapitolu 1.1.3, kde nejsou náklady náležitým způsobem popsány a zdůvodněné ve vztahu k samotné potřebnosti projektu. Chybí jasné prokázání efektivity nákladů spojené s pořízením zařízení a vybavení. Toto se týká především nákladů na stolní telefon, profesionální náhlavní soupravy a nahrávacího zařízení. Konkrétně se jedná o položky 1.1.3.2.2.07 až 09 - U těchto nákladů není jasné prokázána nutnost vyšší ceny oproti cenám srovnatelným na trhu. Další spornou položkou je položka 1.1.3.2.2.10 databáze kontaktů, kde žadatel k této položce neuvádí dostatek informací, o jaký náklad ve skutečnosti půjde a zda je tento náklad v konečném důsledku uznatelný. Tuto položku navrhuje z rozpočtu projektu vyjmout. Položka 1.1.3.2.2.11 datové úložiště je také nedostatečně zdůvodněná a popsána a rovněž ji doporučujeme z rozpočtu projektu vyjmout. Z rozpočtu projektu také jednoznačně vyplývá, že žadatel nevytvoří všechna pracovní místa pro osoby z CS do třetího měsíce realizace projektu, jak je stanoveno ve výzvě. FP a jeho sestavení představuje největší nedostatek celého PP. Žadatel nedostatečně popisuje svůj obchodní model, který bude vázán na způsob získávání tržeb. Stanovuje pouze cenové rozpětí za hodinu práce ve vazbě na dílčí činnosti poskytované svým zákazníkům, nicméně tyto ceny nijak nedává do srovnání s cenami konkurence. Na potvrzeních doložených v příloze projektu není zjevné, jaký rozsah hodin bude odpovídat dílčím zakázkám pro zasmulvněné odběratele. Samotný popis konkurence je nedostatečný, protože žadatel pouze vyjmenovává jednotlivé firmy, ale další porovnání s nimi žadatel neuvádí dostatečně. Vymezuje se pouze vůči lokální konkurenci, nicméně jak sám žadatel poukazuje, konkurence je v rámci celé České republiky. Dalším problémem je samotné sestavení finančního plánu a do něj zanesené položky nákladů. Žadatel ve finančním plánu u nákladů uvádí prakticky všechny relevantní náklady. Samotný přenos těchto nákladů do finančního plánu neodpovídá původní výši. V tomto kontextu tak deklarovaná ziskovost, resp. bod zvratu bude nejdříve po 34. měsíci fungování podniku a i tak je vzhledem k žadatelem plánovaným nákladům zajištění pozitivní ekonomické bilance značně diskutabilní.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Hodnota indikátoru 10 213 vyplývá z celkové logiky projektu, nicméně u indikátoru 60 000 žadatel uvádí hodnotu 6, což nekoresponduje s informacemi uvedenými v podnikatelském plánu a rozpočtu projektu, kde je jasně uvedeno, že osob z cílových skupin i počet vytvořených pracovních pozic bude celkem 7. Tento indikátor tak doporučujeme revidovat a hodnotu indikátoru navýšit na výsledných 7 osob. Celkově je však nutné poukázat na neprokázání schopnosti dlouhodobé udržitelnosti samotného podniku, a to především na základě zjištěných nedostatků ve finančním plánu a absenci některých významných informací, které by jednoznačně prokázaly <del>pravděpodobnost úspěchu žadatele na trhu i po ukončení realizace projektu.</del> Žadatel plánuje výběr CS prostřednictvím ÚP. Není jasná úloha spolupracující organizace, která se má dle dohody podílet na oslovení CS, ale její pozice není v popisu žádosti blíže specifikována. Pracovní pozice jsou podrobně specifikovány, včetně kvalifikačních požadavků. Je otázkou, jak žadatel kalkuluje celkový počet osob cílové skupiny, kdy dle rozpočtu projektu bude vytvořeno 7 pracovních míst (resp. jsou plánovány mzdové příspěvky), nicméně na úrovni indikátorů žadatel vykazuje celkem 6 podpořených osob. Je plánována psychosociální podpora osob z CS, ale je pouze okrajově popsána. Není doložena avizovaná zkušenost Odborného garanta práce s CS, který se specializuje spíše na problematiku první pomoci. Nastavení principů sociálního podnikání a zapojení zaměstnanců do chodu podniku je adekvátní, žadatel uvádí <del>způsob ověření naplňování principů.</del>
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Zvolené klíčové aktivity zahrnují sociální i ekonomickou dimenzi. V žádosti jsou velmi stručně popsány, bližší popis obsahuje PP. Samotná podnikatelská aktivita je poměrně podrobně popsána, stručnější je již samotná práce se zaměstnanci CS. Žadatel sice zmiňuje individuální práci se zaměstnanci, poskytnutí potřebné psychosociální podpory, vytvoření vzdělávacích plánů, ale blíže nerozepisuje. Chybí časová dotace na jednotlivé části, bližší popis přizpůsobení pracovních pozic potřebám CS. Celkově popisu prakticky všech aktivit chybí uvedení jasných a srozumitelných výstupů, prostřednictvím kterých bude možné sledovat jejich průběžné naplnění.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity. Výjimku nedoporučujeme udělit pro nedostatek podnikatelských kompetencí.
<b>Závěrečný komentář</b>			
V podnikatelském plánu chybí informace o vymezení konkurence a uvedení popisu způsobu fungování a obchodního modelu sociálního podniku na trhu. Žadatel na úrovni podnikatelského plánu nedostatečně řeší konkurenci, a to jak v chybějícím uvedením jejího rozsahu činností v porovnání se svým (žadatel se této problematice věnuje jen minimálně), tak i absence vymezení cen vůči cenám konkurence nebo obchodnímu modelu, který je u konkurence běžný. Právě chybějící cenové srovnání výrazně znesnadňuje hodnocení možného úspěchu a ziskovosti podniku. Žadatel předkládá v příloze žádosti několik potvrzení, na základě kterých budoucí odběratelé jen potvrzují pravděpodobnou výši zakázek v budoucnu. U některých zakázek je napsán i rozsah prací, nicméně chybí jasná vazba právě na cenovou kalkulaci objednávek dodávek (resp. porovnání celkové ceny ve vztahu k počtu hodin plánovaném ze strany žadatele na zajištění této zakázky). Ve finančním plánu jsou zcela zásadní rozpory mezi tím, co žadatel sám uvádí na samostatné záložce náklady a tím, co následně přenáší za informace do tabulky finančního plánu, kde tyto informace nejsou ve shodě. Právě z bližšího porovnání vyplývá, že podnik bude ztrátový i dlouho po ukončení realizace projektu a na základě výše uvedeného je vysoké riziko, že podnik nebude ziskový ani po dobu sledovaného období fungování podniku. Žadatel celkově dobře popisuje práci s CS ve vztahu k zajišťování jejich odborných předpokladů pro výkon práce. Nedostatečně popisuje způsob zabezpečení psychosociální podpory ze strany odborného pracovníka v realizačním týmu, který má jednak nastavenou nízkou časovou dotaci na 1 měsíc a minimalisticky je popsána náplň práce ve vztahu k zajišťování psychosociální podpory účastníkům projektu. Na základě výše uvedeného projekt nedoporučujeme k podpoře.			

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03\_16\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/00005804

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis zapojení partnerů je obecný, bez konkretizace role partnerů. Jeden z partnerů již podniká v oblasti, v níž žadatel chce realizovat sociální podnik, druhý se podílí na vývoji systému podnikání. Nastavení podnikatelské aktivity je nejasné, kdy žadatel již celý systém nabízí (www.chytrapece.cz : Nabízíme naši univerzální platformu FeelCare pro provozování asistenčních řešení nové generace. Náš moderní informační systém nabízí inovativní řešení nejen pro oblast podpory seniorů). Propojenost žadatele s partnery, nejasnost v oblasti podnikání a konkurence (zakladatel/partner) je nastavena zmatečně a netransparentně. Propojený podnik a partner projektu je v přímé konkurenci k podnikatelské aktivitě, kdy realizuje podnikatelskou aktivitu ve stejném oboru. Navíc podnikatelská aktivita je na hranici se sociální službou, čímž je projekt v rozporu s výzvou. Analýza trhu je provedena v obecné rovině, žadatel neuvádí žádná relevantní data k velikosti trhu, oblast, na níž se bude se službou zaměřovat, počty odběratelů. Analýza konkurence je zpracována minimálně, kdy žadatel nedostatečně komentuje svou konkurenční výhodu. Do konkurence není započítávána partnerská organizace/propojený podnik. Podnikatelská příležitost je upřednostněna, okrajově žadatel popisuje problém osob z CS. Žadatel má okrajové zkušenosti s prací s CS, v popisu projektu není blíže uvedeno, jakým způsobem plánuje oslovení cílové skupiny, výběr nových zaměstnanců. Žadatel neprovedl průzkum zájmu mezi osobami z CS a nemá vytipované možné zaměstnance.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Z dílčích cílů žadatel měřitelně nastavuje pouze dva (počet zaměstnaných osob, příjem za 2 roky). Další cíle buď nejsou kvantifikovány vůbec, nebo jsou kvantifikovány nepřesně (cca 15 funkcí).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje metodu ověření cílů přímo. Ověření části definovaných cílů lze najít v PP. Zde žadatel uvádí obecné způsoby dokladování naplňování jednotlivých principů, kdy způsob ověření lze vztáhnout i k některým definovaným cílům sociálního podniku (počty zaměstnanců, zisk). K dalším definovaným cílům, žadatel neuvádí žádný způsob jejich ověření. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici informace umožňující nezávislé ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Položky rozpočtu jsou komentovány minimálně, žadatel komentuje pouze část položek v podnikatelském plánu a klíčových aktivitách. Položka Nájmů v rozpočtu projektu je dle informací z PP i s náklady na služby, které jsou nepřímými náklady projektu. Zde navrhujeme krátit položku na 2500Kč. Položka Náklady na komunikaci není dostatečně okomentována, z popisu ji lze zařadit do nepřímých nákladů projektu, proto ji navrhujeme krátit v celém rozsahu. V KA Provozování sociálního podniku žadatel uvádí v přímé podpoře cestovné pro osoby z CS, tento náklad ale nijak nekomentuje a z popisu KA není tento náklad zřejmý, z tohoto důvodu navrhujeme položku krátit. Vzhledem k výši mezd pracovníků z CS jsou mzdy realizačního týmu ve výrazném nepoměru. Nedostatečně je komentováno nastavení ceny za služby, a to v kontextu konkurenční služby, poskytované partnerem/propojenou organizací. Žadatel v popisu produktu uvádí, že nabídne rozšíření o nové funkce oproti zkušebně realizované službě partnerem/propojenou organizací. Cena nabízených služeb (http://www.chytrapece.cz/ceny-1 ) je v rozmezí 490 - 550Kč/měsíčně, kdy ceny v novém podnikatelském subjektu, který nabízí rozšířenou službu je 80Kč/10Kč za jednu službu (nepřetržitá/jednorázová). Žadatel toto nijak neosvětluje. Žadatel nijak neosvětluje tvorbu ceny pro nepřetržitou a jednorázovou službu. K tvorbě příjmů žadatel sice uvádí počty poskytnutých služeb, ale není jasné, u kolika klientů bude služba realizována. Nekomentuje popsany měsíční nárůst služeb, a to zejména v kontextu marketingových opatření (prvních 7 měsíců realizace projektu). Vzhledem k absenci komentáře k oblasti tržeb, nejasností okolo nastavení ceny je vytvoření funkčního sociálního podniku rizikové. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.3.2.4.1 Nájemné o 180000Kč, 1.1.4.9 Náklady na komunikaci (telefon, internet, virt. ústředna) o 240000Kč, 1.1.6.2.1 Cestovné o 50000Kč. Celkové krácení o 470000Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Žadatel v popisu MI nepopisuje způsob ověření jejich naplnění. V případě MI 60000 je naplnění MI rizikové s ohledem na nedostatečně popsany způsob oslovení, výběru a práce s CS. Rizikové je rovněž naplnění 10213 (viz 3.1).
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Jednou z nejslabších stránek projektu je zapojení cílové skupiny. Žadatel má okrajové zkušenosti s prací s CS, v popisu projektu není blíže uvedeno, jakým způsobem plánuje oslovení cílové skupiny, výběr nových zaměstnanců. Žadatel neprovedl průzkum zájmu mezi osobami z CS a nemá vytipované možné zaměstnance. Navíc je diskutabilní vhodnost vytvořených pracovních míst pro zaměstnance z řad CS s ohledem na plánované spektrum nabízených služeb operátory (od širokého informačního servisu po nabídku řešení konfliktních rodinných situací). Popis psychosociální podpory je nedostatečný, stejně tak popis dalšího vzdělávání. Klíčový pracovník, který má zajišťovat podporu CS nedokládá dostatečné zkušenosti v této oblasti.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel v projektu zařazuje převážně podnikatelsky zaměřené aktivity. Sociální aktivity jsou zastoupeny minimálně, nejsou dobře popsány. Obsah klíčových aktivit odpovídá informacím v podnikatelském plánu. KA nemají jasně nastavené cíle, výstupy ani způsob doložení dosažení výstupů. Žadatel v aktivitách minimálně popisuje psychosociální podporu. V KA chybí popis zapojení partnerů, není zcela jasná jejich role. Z harmonogramu projektu je zřejmé, že KA Marketing sociálního podniku bude realizována pouze po dobu prvních 7 měsíců realizace sociálního podnikání, žadatel důvod nekomentuje.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Dle doložených údajů žadatel disponuje dostatečnou personální i finanční kapacitou pro zajištění projektu.
--	---	----------	--

<b>Závěrečný komentář</b>			
<p>Popis zapojení partnerů je obecný, bez konkretizace role partnerů. Jeden z partnerů již podniká v oblasti, v níž žadatel chce realizovat sociální podnik, druhá se podílí na vývoji systému podnikání. Nastavení podnikatelské aktivity je nejasné, kdy žadatel již celý systém nabízí. Propojenost žadatele s partnery, nejasnost v oblasti podnikání a konkurence (zakladatel/partner) je nastavena zmatečně a netransparentně. Propojený podnik a partner projektu je v přímé konkurenci k podnikatelské aktivitě, kdy realizuje podnikatelskou aktivitu ve stejném oboru. Navíc podnikatelská aktivita naplňuje skutkovou podstatu sociální služby, čímž je projekt v rozporu s výzvou. Potřebnost projektu ve vztahu k zaměstnání osob z řad CS není dostatečně podložena. Stejně tak je nedostatečně popsána CS, žadatel uvádí její velikost, ale není zřejmé, na jaký typ či stupeň postižení se plánuje zaměřovat, jaké jsou potřeby CS a jejich naplnění v rámci projektu, včetně nejasného přizpůsobení nově vytvořených míst potřebám a omezením cílové skupiny (např. dlouhodobě nemocní). Kromě toho má žadatel poměrně vysoké nároky na zaměstnance z řad CS, je otázka, zda se mu podaří najít vhodné kandidáty. Popis psychosociální podpory je nedostatečný, stejně tak popis dalšího vzdělávání. Nedostatečně popsáný je i podnikatelský plán. Není jasná vazba na aktivity partnerů projektu, není jasné, jakým způsobem dojde k oslovení a náboru klientů dohledového centra. Není doložena analýza poptávky po uvedených službách, včetně absorpční analýzy trhu. Podnikatelský plán neobsahuje celou řadu potřebných informací nebo jsou uvedené informace nejednoznačné, nepřesné, žadatel nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikatelské aktivity. Slabou stránkou finančního plánu je nedoložená poptávka po nabízených službách. Žadatel nijak nezdůvodňuje, jakým způsobem dospěl k plánovanému navýšování počtu zákazníků. Finanční plán nedává záruky, že se jedná o konkurenceschopný a dlouhodobě udržitelný podnikatelský záměr. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</p>			

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	35
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Analýza problému je popsána v rovině podnikatelské příležitosti, které se žadatel věnuje především. Okrajově popisuje problém osob z CS. Cílová skupiny je analyzována, je uvedena její velikost a jsou uvedeny požadavky na pracovní pozice, čímž žadatel jasně vymezuje podskupinu z CS. Potřeby jsou zmapovány v základní struktuře. Žadatel má projektového partnera, v němž má podíl 28% a je jeho jednatelem. Popis zapojení partnera je obecný, bez konkretizace jeho role. Partner projektu podniká v oblasti dvou nabízených služeb (prodej zařízení <a href="http://www.chytrapece.cz/zarizeni">http://www.chytrapece.cz/zarizeni</a> , realizace dohledového centra, <a href="http://www.chytrapece.cz/ceny-1">http://www.chytrapece.cz/ceny-1</a> ). Propojenost žadatele s partnerem vytváří nejasnost v oblasti podnikání a konkurence (zakladatel/partner) je nastavena zmatečně a netransparentně. Propojený podnik a partner projektu je v přímé konkurenci k podnikatelské aktivitě, kdy realizuje podnikatelskou aktivitu ve stejném oboru (nabídka přístrojů). Nejasná je i vazba na zajištění napojení na dohledové centrum s navazující péčí, které partner nabízí v cenové relaci 490Kč až 550Kč/měs., tedy o 100Kč méně než je nabídka žadatele. Druhým partnerem je organizace, která je propojena skrz většinového vlastníka s prvním partnerem. Analýza trhu je provedena v obecné rovině, žadatel neuvádí žádná relevantní data k velikosti trhu, oblast, na níž se bude se službou zaměřovat, počty odběratelů, žadatel trh definuje pouze skrz počet osob nad 75, potenciálních uživatelů terénních služeb. Analýza konkurence je zpracována minimálně, kdy žadatel nedostatečně komentuje svou konkurenční výhodu. Do konkurence není započítávána partnerská organizace, v níž žadatel má 28% podíl. Nastavení marketingové strategie je obecné, žadatel nedostatečně definuje propagaci a distribuci. Projekt navíc svým obsahem naplňuje částečně skutkovou podstatu služby tísňová péče(výzva č. 03_16_067 neumožňuje financování sociálních služeb).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel definuje hlavní a dílčí ekonomické a sociální cíle. Měřitelnost hlavního cíle projektu je nastavena nepřímo, kdy z popisu projektu se dá určit hodnota tohoto ekonomického cíle. Dílčí cíle jsou nastaveny měřitelně pouze z části u cílů vztahujících se k sociálnímu podnikání. Zcela neadekvátně žadatel definuje dva dílčí cíle, které nejsou vztaženy k sociálnímu podniku (zvýšit kvalitu poskytovaných soc. služeb a zavést do nich nové nástroje), tyto cíle jsou velmi obecné a nejsou definovány měřitelně. Časově ohraničený je u části ekonomických cílů. Slabou stránkou je kvantifikace počtu zařízení k prodeji a pronájmu, jejichž plánovaná výše nezajistí ekonomickou stabilitu podniku. Neodpovídá to ani finančnímu plánu, který počítá s vyšším počtem prodaných a pronajatých zařízení. Provázanost cílů s klíčovými aktivitami projektu je adekvátní, kdy v projektu má zařazené podnikatelské a sociální klíčové aktivity. Změny dosažené díky realizaci projektu jsou popsány obecně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje metodu ověření cílů přímo. Ověření části definovaných cílů, lze najít v podnikatelském plánu v kapitole III Naplňování principů sociálního podniku v praxi. Zde žadatel uvádí obecné způsoby dokladování naplňování jednotlivých principů, kdy způsob ověření lze vztáhnout i k některým definovaným cílům sociálního podniku. K dalším definovaným cílům žadatel uvádí jejich ověření. Po formální stránce je metodika hodnocení nastavena adekvátně.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Položky rozpočtu jsou provázány do klíčových aktivit a jsou komentovány minimálně, kdy žadatel komentuje pouze část položek v podnikatelském plánu a klíčových aktivitách. Položka Nájmů v rozpočtu projektu je dle informací z podnikatelského plánu (str. 28) i s náklady na služby, kdy služby jsou NN projektu. Zde navrhujeme krátit položku na 2 500Kč. Ve finančním plánu žadatel neuvádí náklady týkající se provozu (energie, topení, kancelářské potřeby, služby spojů apod.) Nedostatečně jsou komentovány obsahy jednotlivých produktů a jejich nastavení ceny za služby, kdy není jasné, co vše daná služba obsahuje. U služby edukace není jasné, proč žadatel počítá cenu kurzu pro 12 osob a není nastavena cena za jednu osobu, zda kurz bude realizován pouze pro tento počet osob, zda je stejná cena při větším počtu osob apod. U prodeje HW a SW včetně dohledu není jasné nastavení ceny, co je obsahem ceny, které přístroje (podnikatelský plán str. 18, kdy cena služby neodpovídá popsaným cenám u zařízení+paušální částce). Žadatel nekomentuje rozdíly v řádku FP Výnosy, Počet aktivit a Cenou, kdy propočty neodpovídají násobkům cena*počet. Není vysvětleno proč žadatel u výpočtu Výnosy z půjčených zařízení a Výnosy z prodaných zařízení násobí adekvátní cenu Počtem prodaných zařízení, kdy hodnota počtu je násobkem Počet půjčených zařízení*0,7. Problematické je i poskytování adekvátních služeb (realizace služby dohledové centrum, prodej zařízení) partnerem projektu, který je z 28% vlastněn žadatelem. Cena služby dohledového centra ( <a href="http://www.chytrapece.cz/ceny-1">http://www.chytrapece.cz/ceny-1</a> ) je v rozmezí 490 - 550Kč/měsíčně což je o 100Kč méně, než je nabízené zprostředkování služby žadatelem. Žadatel počítá s průběžným nárůstem služeb, které není komentováno a to zejména v kontextu nastavení marketingu projektu, který je realizován pouze v prvních 7 měsících realizace projektu. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.3.2.4.1 Nájemné prostor o 108 000Kč, Celkové krácení o 108 000Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje stanovení hodnoty indikátoru 60000 a 20213 podrobně. Hodnoty jsou nastaveny v souladu s informacemi v projektu, v popisu MI nejsou uvedeny informace o způsobu doložení dosažení hodnoty indikátoru. Žadatel nastavuje požadavky na pracovní pozice osob z CS, nastavení pracovního úvazku (0,5) odpovídá požadavkům na osoby z CS.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Popis psychosociální podpory je nedostatečný. Žadatel v projektu nemá zařazeného pracovníka, který by tuto podporu poskytoval pracovníkům z CS. Pracovní náplň u pozice Manažer sociálního podniku a koordinátor aktivit konzultantů je z hlediska poskytování psychosociální podpory popsána nedostatečně. Podpora pracovníků je zaměřena pouze na zvyšování profesních dovedností. Žadatel definuje požadavky na pracovníky z CS, ale nezabývá se oslovením CS ani popisem výběru pracovníků. Žadatel neprovedl průzkum zájmu mezi osobami z CS a nemá vytipované možné zaměstnance. Způsob zapojení pracovníků z CS do rozhodovacích procesů je minimální.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity nemají nastavené cíle, výstupy ani způsob doložení dosažení výstupů. V projektu jsou zařazeny převážně podnikatelsky zaměřené aktivity, sociální aktivity jsou popsány minimálně. Obsah klíčových aktivit odpovídá informacím v podnikatelském plánu. Popis psychosociální podpory je minimální. Zcela chybí popis zapojení partnerů v rámci realizace klíčových aktivit. Z příloženého harmonogramu projektu je zřejmé, že KA Marketing sociálního podniku bude realizována pouze po dobu prvních 7 měsíců realizace sociálního podnikání, kdy žadatel nekomentuje, proč se marketingu bude věnovat pouze takto krátce.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity formálně splňuje. Kapacita žadatele je z hlediska finanční obratu z předešlého účetního období dostačující.

**Závěrečný komentář**

Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře. Žadatel předkládá projekt, kdy zapojuje partnera projektu, kterého z 28% vlastní a který nabízí služby, které žadatel chce v sociálním podniku realizovat a tím se stává přímou konkurencí žadatele. Vztah mezi žadatelem a parterem je netransparentní. Projekt navíc svým obsahem naplňuje částečně skutkovou podstatu služby tísňová péče, čímž se dostává do rozporu s výzvou. Nedostatečně je nastavena psychosociální podpora CS. Finanční plán je nedostatečný v oblasti příjmové, kdy žadatel nedostatečně osvětluje tvorbu příjmů (cena za služby\*počty služeb). Není jasně nastavena cena za služby, kdy není jasné, co vše je v ceně zahrnuto. V nákladové části jsou nedostatečně popsány provozní náklady. Nedostatečně je provedena analýza trhu a konkurence. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.3.2.4.1 Nájemné prostor o 108000Kč. Celkové krácení o 108000Kč.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel zpracovává základní analýzu problému a jeho příčin ve vztahu k cílovým skupinám, kdy příčiny jsou analyzovány pouze okrajově. Žadatel v základní úrovni popsal potřeby a problémy identifikovaných CS. V základních obrysech je popsána struktura a velikost cílových skupin. Žadatel uvádí, že zaměstnanci z CS dlouhodobě nezaměstnaných osob preferují zaměstnání na plný úvazek s dlouhodobější perspektivou, v rámci sociálního podniku jsou ale vytvořena pracovní místa s výší úvazku 0,5. Popsané pozice a náplně práce nejsou zcela vhodné pro CS, resp. byly by vhodné, ale vzhledem k výši úvazku a vzhledem k poměrně odborné a sofistikované náplni práce bude pro žadatele obtížné nalézt motivované zaměstnance z této CS, kteří zajistí všechny činnosti v předpokládaném rozsahu a kvalitě. Žadatel nepopisuje, jaká pracovní místa by mohla být určena pro OZP, na jaké konkrétní osoby z této CS se bude žadatel zaměřovat. Není uvedena požadovaná kvalifikace osob z CS, požadavky na osoby z CS. Žadatelem není dostatečně popsána samotná podnikatelská příležitost, popsány jsou možnosti leteckého snímkování z malých výšek za využití bezpilotních létajících systémů, uvedeny jsou oblasti, kde může být využito, uvedena a podrobně popsána je jedna vzorová zakázka. Žadatel ale konkrétně neuvádí, kdo bude zákazníkem sociálního podniku, jak a komu budou služby sociálního podniku nabízeny, v jakém rozsahu, objemu, jak budou obchodovány a není přesně zřejmé, jaké konkrétní služby to budou, jaké je základní portfolio nabízených služeb. Není provedena analýza konkurence, žadatel nepopisuje, jaké další subjekty se zabývají leteckým snímkováním, není zřejmé, jaká je absorpční kapacita trhu. Není zřejmá poptávka po službách, poptávka není nijak doložena, i když žadatel uvádí, že má nějaké zakázky předjednány. Zcela absentuje analýza trhu zaměřená na výrobu letounů na zakázku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	V žádosti o podporu je uveden obecný cíl, založení sociálního podniku zaměstnávajícího osoby z CS. Cíle projektu jsou konkrétněji zpracované v podnikatelském plánu, uvedeny jsou také dílčí cíle, které ale spíše popisují aktivity projektu, než konkrétní cíle. Žadatel nastavuje jak ekonomické tak sociální cíle. Problematické je nastavení hlavního cíle (vybudování výrobce bezpilotních létajících prostředků), kdy ale popis aktivity v podnikatelském plánu je zaměřen na poskytování služeb snímkování a minimálně jsou podávány informace o výrobě bezpilotních zařízení. Žadatel většinu cílů nekvantifikuje, nepřímo se dá určit pouze cíl na vybudování podniku a zaměstnání osob z CS. Cíle jsou pouze v částečné vazbě na klíčové aktivity, kdy žadatel v projektu má zařazeny jak sociální tak podnikatelské KA.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle jsou měřitelné pouze v základním parametru (počet zaměstnaných osob z CS). Cíle nejsou kvantifikovány ani termínovány, jsou popsány příliš obecně a bude tak obtížné ověřitelné a sledovatelné jejich dosažení. Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Není možné identifikovat dostatečně specifikovaná, identifikovaná a měřitelná kritéria pro posouzení naplnění cílů projektu. Chybí dostatečná definice analýzy výchozí situace (jak v oblasti cílové skupiny, tak v oblasti podnikatelské), žadatel ani nepopisuje cílový stav, kterého chce realizaci projektu dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel uvádí v popisu managementu a lidských zdrojů v podnikatelském plánu, že manažer bude OSVČ, v rozpočtu je ale zařazen do osobních nákladů, osoba na této pozici tedy bude muset mít uzavřenou pracovní smlouvu se sociálním podnikem. Ve finančním plánu je v nákladech uvedeno, že bude mít tento pracovník uzavřenou DPP, to není možné, protože bude zaměstnán v rozsahu větším než 0,5 úvazku. U pořizovaného software v rámci položky 1.1.3.1.1.1 nejsou uvedeny parametry software, není zřejmé, o jaký konkrétní software se jedná, není popsáno, jak žadatel stanovil náklady na tuto položku. Obdobné je to u dalšího zařízení a vybavení, doloženo není ani stanovení cen u školení. Navrhujeme krácení položek 1.1.6.2.1 o 64 000,- Kč a 1.1.6.2.2 o 16 000,- Kč, tyto náklady jsou pro projekt nezpůsobilé. Nedostatečně je zpracován finanční plán. Není zřejmé, jak žadatel určil výši tržeb, nárůst tržeb, toto není nikde okomentováno, popsáno. Žadatelem nejsou dostatečně popsány jednotlivé nabízené služby, není popsána (až na uvedenou vzorovou zakázku) plánovaná cena jednotlivých služeb, cena za konkrétní službu, určitou jednotku, čas. Žadatel v marketingu projektu uvádí vzorovou zakázku na snímkování a výrobu bezpilotního zařízení, ale informace z těchto zakázek nejsou provázány s tržbami, které nejsou strukturovány, kdy není zřejmé kolik zakázek snímkování žadatel realizuje, kolik bezpilotních zařízení vyrobí a prodá. Výpočet marže je proveden pouze u bezpilotního zařízení, kde ale není dostatečně okomentována stránka nákladová, ve finančním plánu nejsou popsány materiálové náklady na výrobu zařízení. Ve službě snímkování nejsou nastaveny dostatečné údaje o ceně, marži, nákladech. Okomentovány nejsou dostatečně ani náklady. Náklady na mzdy osob z CS jsou mírně odlišné v rozpočtu projektu a ve finančním plánu. Nejsou vůbec uvedeny náklady na materiál na výrobu letounů, v nákladech nejsou uvedeny náklady na podporu osob z CS. Z výše uvedených důvodu není zřejmé, že bude podnikatelský záměr realizován v rozsahu plánovaném v předkládaném finančním plánu a že bude podnikání udržitelné také po skončení realizace projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Žadatel zařazuje dva základní monitorovací indikátory 10213 a 60000. Popis nastavení hodnoty MI 10213 je nastaven adekvátně, kdy z popisu je jasné, jak byla hodnota stanovena. V popisu indikátoru chybí způsob doložení plnění hodnoty. Hodnota indikátoru 60000 je žadatelem stanovena chybně, kdy žadatel v projektu počítá s tvorbou 3 pracovních míst pro osoby z CS, ale v stanovení hodnoty tohoto indikátoru žadatel neadekvátně uvádí, že vytvoří 2 až 3 pracovní místa, což neodpovídá popisu projektu. Hodnotu MI navrhujeme upravit na 3. Nastavení pracovních úvazků na 0,5 je adekvátní pro CS Osoby se zdravotním postižením, naopak pro CS Osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané může být výše úvazku demotivující, což může být pro realizaci projektu rizikové. Žadatel navíc uvádí, že v průběhu realizace projetu počítá s tím, že budou kvalifikovaní pracovníci odcházet, toto ale v popisu projektu nereflektuje, není zřejmé, jak bude řešit plánovanou fluktuaci zaměstnanců.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nemá výraznější zkušenost s CS, s podporou CS, zaměstnáváním osob z CS, popisuje vlastní zkušenosti z pozice uchazeče o zaměstnání. Žadatel tak má pro realizaci projektu partnera bez finančního příspěvku, který bude zajišťovat personální poradenství pro práci s CS. Žadatel také uvádí, že bude externě zajištěna psychosociální podpora osob z CS, neuvádí ale, kým bude zajištěna, jakou organizací nebo jakou konkrétní osobou. Psychosociální podpora je popsána pouze obecně, v základní úrovni. Žadatel neuvádí, jaké požadavky bude mít na osoby z CS, jaký je předpokládaný profil zaměstnance sociálního podniku, jaká kritéria by měl splňovat (vzdělání, zkušenosti, zručnost, fyzická zdatnost).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V rámci popisu aktivit akcentuje žadatel spíše aktivity podnikatelské a podnikatelskou část sociálního podnikání. V aktivitách projektu ani v jinde v žádosti o podporu a jejích přílohách není podrobněji popsána práce s osobami z CS. Žadatel uvádí jen oblasti, typy poradenství bez konkrétnějšího popisu, není tedy zřejmé jak, v jakém rozsahu, jaké podobě a kým bude psychosociální podpora poskytována. Jako součást podnikatelského plánu předkládá žadatel harmonogram projektu, který je poměrně přehledný, jasný. Uvedené klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. Položky rozpočtu jsou přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám, jejich konkrétní potřebnost a využití jednotlivých položek rozpočtu při realizaci projektu ale není podrobněji a konkrétněji popsáno. Žadatel se chce při prodeji služeb zaměřit primárně na všechny české kraje, sekundárně pak na kraje moravské, realizace projektu a nabídka služeb tedy nebude lokální, v tomto ohledu je zcela nedostatečný marketing projektu. Dobře není ani popsán provoz sociálního podniku (pracovní doba, směnnost), konkrétněji není popsána obchodní činnost, způsob výroby letadel na zakázku. V aktivitě Provozování sociálního podnikání jsou zařazeny společensky prospěšné a osvětové činnosti, které jsou zajímavé, mohly by být vhodným doplněním a posílením místního charakteru sociálního podniku, žadatel ale tyto činnosti nijak konkrétněji nepopisuje, není zřejmé jejich provázání se sociálním podnikem a jsou tak mimo logický rámec projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Celkové způsobilé výdaje projektu nepřevyšují 2 miliony korun, administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele realizovat projekt je tedy z formálního hlediska dostatečná.

<b>Závěrečný komentář</b>	
Žadatelem není dostatečně popsána samotná podnikatelská příležitost. Žadatelem nejsou podrobněji a konkrétněji popsány služby, které chce pro zákazníky poskytovat, neuvádí, kdo bude zákazníkem sociálního podniku, jak a komu budou služby sociálního podniku nabízeny, v jakém rozsahu, objemu, jak budou obchodovány. Není provedena analýza konkurence, není dostatečně popsána a doložena poptávka po službách. Není zřejmé, jak žadatel určil výši tržeb, není popsána (až na uvedenou vzorovou zakázku) plánovaná cena jednotlivých služeb, nejsou uvedeny některé náklady spojené s podnikáním. Není tedy zřejmé, že bude podnikatelský záměr realizován v rozsahu plánovaném v předkládaném finančním plánu a že bude podnikání udržitelné také po skončení realizace projektu. Není uvedena požadovaná kvalifikace osob z CS, požadavky na osoby z CS. S odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.	

<b>Bodový zisk</b>	26,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Definice problému a jeho příčin je popsána velmi obecně, kdy žadatel nastiňuje základní informace o dopadu problému na CS. Žadatel nepřizpůsobuje analýzu problému a analýzu cílové skupiny lokalitě, v níž projekt bude realizovat, zde se opírá o všeobecná celorepubliková data. Žadatel nepopisuje strukturu ani velikost cílové skupiny v oblasti kde bude projekt realizován. Potřeby cílové skupiny jsou popsány velmi zběžně. Žadatel nastavuje přesnou konkretizaci pracovních pozic pro osoby z CS, kdy ale vzhledem k obecnému popisu cílové skupiny není jasné, zda je dostatečné množství osob z CS splňujících žadatelovi požadavky. Žadatel se věnuje popisu zákaznického segmentu v obecné míře, není popsána velikost předpokládaného trhu (žadatel uvádí pouze drobné konkrétní příklady, kam se s nabídkou obrátí, chybí konkretizace, prioritizace). Vzhledem k nastavení předpokládané velikosti tržeb, je provedená analýza trhu a popis jeho velikosti velmi obecný a nedostatečný. Marketingová strategie je popsány nedostatečně, kdy žadatel uvádí pouze informace, že má již zpracovanou propagační strategii, kterou ale neuvádí. Výrazným nedostatkem je nedostatečná plánovaná personální kapacita na zajištění všech činností souvisejících s provozem sociálního podniku. Manažerem sociálního podniku by měl být zajištěn kompletní provoz sociálního podniku, odběratelsko-dodavatelské vztahy, zároveň posuzování kvality materiálu, navrhování a výroba šperků v divizi Creativ. Vzhledem k náročnosti zjištění všech popsanych činností, také vzhledem k velkému množství dodavatelů a potenciálních odběratelů, je uvedený úvazek nedostatečný. Nedostatečný je také úvazek pro výrobu šperků. Žadatelem je připravován projekt k předložení v rámci IROP, není zřejmé, jak by žadatel postupoval, kdyby nebyl projekt v rámci IROP schválen a žadatel tak nemohl vybudovat novou provozovnu, nepředkládá žádný alternativní scénář.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Dostatečné	Hlavní cíle jsou nastaveny v oblasti ekonomické i sociální velmi obecně. Dílčí cíle projektu jsou žadatelem konkrétně, srozumitelně a strukturovaně popsány a definovány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel neuvádí žádnou metodu ani způsob, jímž bude ověřovat naplnění cílů. V harmonogramu projektu žadatel popisuje aktivitu evaluace, která by mohla nabídnout sledování a vyhodnocování naplňování cílů projektu. Obecný popis evaluace není nijak blíže v projektu ani podnikatelském plánu popsán. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici informace, dle nichž by bylo možné nezávisle ověřit dosažení cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu jsou chybně zařazeny náklady na mzdy osob z CS, měly by být zařazeny v rámci položky rozpočtu 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny. U nákladů školení není zřejmé využití některých kurzů. Navrhujeme krácení položky 1.1.4.4 o 2 450,- Kč, není zřejmé, proč by se měli kurzu účastnit 2 osoby z realizačního týmu; 1.1.4.5 o 12 000,- Kč, není zřejmé využití kurzu pro personalistku; 1.1.4.7 o 50 000,- Kč, náklad na tvorbu a spuštění webu by měl být hrazen z nepřímých nákladů. V rozpočtu není uveden kurz šperkařských technik, který je uveden v popisu aktivit projektu. Plánovaná hrubá mzda pro pozici grafik/grafička je vzhledem k náplni práce a k požadavkům na CS velmi nízká a není motivující pro osoby z CS s požadovanými schopnostmi a dovednostmi. Finanční plán je podrobněji zpracován a komentován pro první rok fungování sociálního podniku. Konkrétněji není popsán a okomentován další rozvoj firmy a to jak na straně nákladů, tak na straně tržeb. Žadatel neuvádí všechny relevantní náklady, v nákladech nejsou uvedeny náklady na školení, náklady na propagaci a reklamu jsou jiné než náklady uvedené v rozpočtu projektu nebo u popisu aktivity. Žadatelem není uvedeno rozpoložkování, podrobnější popis variabilních nákladů. V oblasti variabilních nákladů, žadatel komentuje jejich velikost, kdy nákupy budou v prvních měsících velmi velké, a žadatel neodůvodňuje výši těchto nákladů v následujících letech. Žadatelem není ani konkrétněji popsáno, jak bude zboží baleno, s jakými náklady, jaké budou případné náklady na distribuci, rozesílání zboží, nejsou vyčísleny náklady na materiál pro výrobu. Žadatel provedl kvalitní kalkulaci tržeb, ta ale není podložena kvalitně popsanou nebo doloženou poptávkou po produktech žadatele, žadatel neprovedl dostatečný průzkum trhu, průzkum zájmu. Žadatel ve finančním plánu nepočítá s dotací. Finanční plán je nepřehledný, kdy žadatel v oblasti fixních nákladů neuvádí výpočet těchto nákladů. Žadatel předkládá vzorový výpočet ceny u dvou produktů, kdy u ostatních tuto informaci neuvádí. U produktů, které bude dále prodávat (GB Sady a stavebnice) neřeší prodejní marže u obchodníků, není jasné, zda spočítaná cena je cenou prodejní pro další obchodníky, není odůvodněna rozdílná výše marže. Výpočet ceny není nastaven u části Ostatní, kdy tyto položky zasahují do finančního plánu. Nastavení předpokládaného nárůstu tržeb je vzhledem k málo popsanému trhu a segmentaci zákazníků nedostatečně podložené. Finanční plán je nastaven nerealisticky.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Cílová hodnota indikátoru 60000 je žadatelem stanovena chybně, žadatel do cílové hodnoty indikátoru započítává všechny zaměstnance sociálního podniku, započítány by měly být pouze osoby z CS, navrhuje tedy revizi tohoto indikátoru na cílovou hodnotu 3. Žadatel dostatečně nepřesvědčuje o dlouhodobé udržitelnosti podnikání v plánovaném rozsahu a popsané podobě, nedostatečně prokazuje poptávku po nabízených produktech a nedostatky jsou ve finančním plánu, díky tomuto tak bude ohroženo dosažení stanovených hodnot indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neuvádí, zda provedl průzkum zájmu o zapojení do projektu mezi osobami z CS. Žadatel nabízí možnosti další podpory, není ale zřejmé, jak bude tato podpora zajištěna, financována (podpora psychologa, sociálního pracovníka, možnost vzdělávat se v oblasti bytové politiky, financí). Psychosociální podpora je v projektu řešena nedostatečně, kdy žadatel tuto podporu pouze deklaruje, její podrobný popis v projektové žádosti i podnikatelském plánu chybí. Žadatel v projektu nemá odborného pracovníka pro práci s cílovou skupinou, který by zajišťoval psychosociální podporu osob z CS. Zapojení pracovníků do rozhodovacích procesů je velmi obecné a žadatel ponechává na volbě CS, zda se bude účastnit pracovních porad. Žadatel neprokazuje dostatečně kompetence pro práci s CS, kdy u zástupce manažera projektu jsou v kompetencích popisovány nepřímé zkušenosti práce s CS (příprava a řízení projektů, bez přímé práce s CS).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou žadatelem podrobně a detailně popsány a zpracovány, jsou vzájemně provázány. Harmonogram projektu v podnikatelském plánu je logický, není úplně zřejmé, proč žadatel naplánoval realizaci projektu na jeden rok a nevyužil delší možnou podporu pro rozjezd podnikání. Popis nákladů a výše nákladů u aktivit projektu nejsou v některých případech shodné a jednoznačně provázané s rozpočtem projektu (náklady na marketing, v aktivitách projektu popsané dva šperkařské kurzy nejsou zřetelně provázány s rozpočtem projektu). Popis školení o rozdělení počtu účastníků na jednotlivá školení je zmatečný a bez bližšího vysvětlení není příliš logický. Popis aktivit obsahuje dílčí nepřesnosti, vzniklé pravděpodobně přepisem (úvazek manažerky 0,4 v 2. KA, vzdělávání od září 2018 do prosince 2018).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity formálně splňuje.

**Závěrečný komentář**

Žadatel nepřesvědčuje o potenciálu na straně poptávky v rozsahu, ve kterém chce s produkty obchodovat. Žadatel při popisu poptávky nevyužívá svoje zkušenosti s přeprodejem korálků a neuvádí žádná konkrétní data o fungování e-shopu, která by dokladoval zájem o tyto komponenty, techniky. Žadatel neuvádí všechny relevantní náklady, není uvedeno rozpoložkování, podrobnější popis variabilních nákladů. Kalkulace tržeb není podložena kvalitně popsanou nebo doloženou poptávkou po produktech. Chybí větší konkretizace, prioritizace potenciálních zákazníků. Uvedené konkurenční výhody nejsou relevantní. Výrazným nedostatkem je nedostatečná plánovaná personální kapacita na zajištění všech činností souvisejících s provozem sociálního podniku. Psychosociální podpora je v projektu řešena nedostatečně, kdy žadatel tuto podporu pouze deklaruje, její podrobný popis v projektové žádosti i podnikatelském plánu chybí. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03\_16\_067 Podpora sociálního podnikání  
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_067/00005808

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel v rámci předkládaného podnikatelského plánu předpokládá vytvoření nové podnikatelské aktivity zaměřené na montáž klimatizací a centrálních vysavačů, nicméně v textu podnikatelského plánu je popis této podnikatelské příležitosti zcela nedostatečný. Žadatel nepopisuje samotnou činnost a fungování podniku ve smyslu jeho obchodních činností, neuvádí informace o obchodním modelu, který bude uplatňovat pro získávání svých tržeb ani nijak se nezaobírá otázkou, jak podnik bude v průběhu realizace fungovat. Zcela chybí popis produktu, analýza trhu a konkurence. Z textu podnikatelského plánu ani finančního plánu není nijak zřejmé, jak žadatel bude dosahovat plánovaných tržeb, které kalkuluje ve finančním plánu podniku. Celkově je i tato část podnikatelského plánu popsána nedostatečně a není tak možné hodnotit úspěšnost/ziskovost a dlouhodobou udržitelnost podniku kontextu její obchodní činnosti. Žadatel také předpokládá zapojení celkem tří odlišných cílových skupin, ale na úrovni žádosti a ani podnikatelského plánu nijak nepopisuje specifické potřeby osob z těchto cílových skupin a ani nevymezuje individualizaci přístupu a vnímání jejich možných překážek při vstupu do zaměstnání a ani v jeho průběhu. Chybí informace o cílové skupině (bližší vymezení, charakteristika, kvantifikace). Samotná práce s osobami z cílové skupiny projektu je popsána obecně a nevyplývá z ní jakékoliv zaměření na specifické potřeby (vyjma povrchně zmíněných potřeb dlouhodobě nezaměstnaných osob). Samotné principy sociálního podnikání jsou v textu žádosti i podnikatelském plánu popsány a uvedeny v dostatečné míře, nicméně nejsou jasně provázané právě k jednotlivým potřebám osob z CS. Samotný marketingový plán také neumožňuje konkrétnější vzhled do samotné činnosti podniku o tom, jak bude obchodně fungovat na trhu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou SMART. Cíle uvedené v textu žádosti jsou popsány obecně, jednoznačně z nich nevyplývá zaměření a především pak provázanost s dílčími klíčovými aktivitami projektu je nedostatečná. Žadatel tak v rámci popisu cílů projektu uvádí nerelevantní informace o tom, za jakých okolností bude sociální podnik fungovat. Žadatel se pohybuje v úrovni obecných, nicneříkajících formulací, které netvoří logický sled informací, které by jasně popsaly zamýšlené podnikání. Není jasné CO, JAK, KDE, KÝM a za JAKÝCH podmínek bude poskytováno za služby.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Slabým místem je definování toho, co má být ověřeno, protože sociální i ekonomické cíle SP nejsou adekvátně nastaveny. Žadatel do aktivit projektu zařadil i aktivitu monitoring, evaluace a závěr projektu, kde naznačuje, jakým způsobem bude monitorovat sledování realizace projektu. Chybí zde však popis konkrétních metod, způsobů a forem hodnocení, které by byly vztažené k alespoň předpokládaným výsledkům a výstupům, kterých by mělo být dosaženo prostřednictvím realizace projektu a ekonomickou činností podniku. Popis v KA7 (Monitoring, evaluace a závěr projektu) je podobně jako větší část celé žádosti popsán pomocí obecných frází a pojmů, bez konkrétního navázání na specifickou situaci v SP.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán i rozpočet projektu jsou nastaveny nedostatečně. Nejsou jasně definovány fixní a variabilní náklady na jednotlivé produkty či služby. Nejsou uvedeny kvantifikace výkonů podle typů produktů a/nebo nejsou vztaženy na segmenty zákazníků. Položky v FP a zejména v rozpočtu projektu jsou nedostatečně specifikované (např. zařízení a vybavení, nájem, marketing), není odůvodněna jejich potřebnost a nejsou uvedeny položkově. Finanční fungování podniku nelze z předložené dokumentace posoudit, finanční udržitelnost není prokázána.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátor 10212 nebo 10213 není nastaven. Z popisu projektu není úplně jasné, který indikátor je relevantní. Částečně popis odpovídá rozšíření stávajícího podnikání, částečně jsou zde otázky, zda žadatel již skutečně jako SP funguje (od jara 2016 by tomu tak mělo být, ale v žádosti není dostatek konkrétních a relevantních informací). Naplnění jednoho či druhého indikátoru není dle kvality zpracování projektu reálné. Hodnota 10 u indikátoru 60000 nemá oporu v popisu projektu. Žadatel sice letmo zmiňuje fluktuaci jako důvod pro znásobení počtu osob na až 5 místech pro CS, ale žádné podrobnosti k tomu neuvádí. Žadatel také uvedl hodnotu u indikátoru 62 800, kdy tato hodnota je nerelevantní.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečně	Adekvátní posouzení zapojení CS naráží na absenci jejího konkrétního vymezení a popisu jejích potřeb a omezení. Žadatel sice uvádí řadu informací o zapojení CS do fungování podniku, o tom, jak s ní bude pracovat a kdo i o její podpoře a vzdělávání. Popisy jsou však obecné a nespecifické. Chybí zasazení práce s CS do harmonogramu projektu, respektive do provozního rámce celého SP. Nejsou uvedeny např. frekvence interakcí s CS, rozsah a konkrétní specifikace kurzů ani to, jak budou zajištěny, chybí informace, JAK bude konkrétní práce probíhat. Není zřejmé, co, kde a jak bude CS dělat za činnosti. Není zřejmá pracovní doba. Není jasný vztah mezi prací u zákazníka a fungování prodejny. Není zřejmé, v jak velkém kolektivu bude CS pracovat - nejsou vyjasněné personální vztahy mezi stávajícím a rozšířeným podnikáním. Žadatel neprokázal zájem CS se do SP zapojit, neuvádí své konkrétní zkušenosti s relevantní CS ani to, s jakým ÚP bude spolupracovat a zda je tato spolupráce již nyní podložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	V popisu KA1 chybí informace o tom, jak bude obsazena klíčová pozice mistr. Vzhledem k tomu, že ostatní jmenovitě uvedené osoby nejsou odborníky na danou oblast podnikání, je toto zásadní. Popis činností je obecný, použitelný pro jakýkoli jiný podnik, tj. bez relevantních informací pro předložený projektový záměr (kde bude provozovna, jak bude vypadat, jaké konkrétní vybavení bude pořízeno a proč, atd.). Charakteristiky osob, které chce žadatel vybírat, nejsou dány do vztahu k charakteristice CS. V KA2 se žadatel spoléhá na nedoloženou spolupráci s ÚP. Svoji zkušenost s CS nedokládá. Není popsán harmonogram adaptačního procesu. V KA4 není zohledněn harmonogram a frekvence interakcí. Popis je sice relevantní k práci s CS, ale příliš obecný (chybí vazba a identifikace potřeb konkrétní CS; nejsou konkrétně specifikovány a kvantifikovány jednotlivé kurzy). KA5 je sama o sobě nadbytečná, popis naplňování principů SP patří do PP. Vzhledem k chybějící segmentaci zákazníků a popis produktu jsou všechny informace uvedené v KA6 nerelevantní (není je k čemu vztáhnout). Chybí analytické vyhodnocování jednotlivých marketingových nástrojů a popis péče o zákazníka. Komentář ke KA7 viz kritérium 2.2. V PP chybí popis produktu, analýza trhu, analýza konkurence, segmentace zákazníků, relevantní SWOT analýza a analýza rizik. Marketing není vztažen konkrétně k předmětu podnikání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP?</i>	Nevyhovuje	Žadatel bez historie (0 osob / 0 euro) žádá o 6 milionů korun.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Předložený projekt je po všech stránkách nedostatečně zpracovaný. Podnikatelský záměr postrádá všechny klíčové informace jako je popis produktu, popis realizace služeb, analýza trhu a konkurence, segmentace zákazníků atd. Žadatel neprokázal, že dané oblasti podnikání rozumí. Podobně netransparentně a nedostatečně je (ne)popsána CS. Pokud se již v projektu objevují konkrétní informace, nevybočují z rámce obecných popisů a nevztahují se ke konkrétní specifické situaci SP. Finanční plán je zcela netransparentní. Výpočty nejsou vztaženy na jednotlivé produkty, výkony nejsou vztaženy na kapacitu týmu, nejsou rozlišeny variabilní a fixní náklady. Skupiny nákladů jsou uvedeny souhrnně, obvykle v řádu statisiců, bez vnitřního členění, specifikace a odůvodnění. Finanční i sociální aspekty SP jsou zpracovány zcela nedostatečně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

Počet eliminačních deskriptorů	8
Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Podnikání žadatele je netransparentní. Z veřejných zdrojů není jednoznačně dohledatelné, zda se jedná o novou činnost v rámci stávajícího podnikání, jelikož na svých stránkách žadatel uvádí, že již vykonává v rámci své podnikatelské činnosti zpracování kovů, plastů, papíru, sklad a elektroodpadu. V PP žadatel uvádí, že v současné době v Plzni zpracovává pouze LDPE fólie. Nikde neprezentuje ani svou provozovnu v Plzni. Produkt je v různých částech žádosti a PP popisovaný různě. Někde žadatel uvádí, že bude vykupovat odpadové plasty a prodávat drť a granulát z plastu. Jinde produkt rozšiřuje i o zpracování dalších odpadových materiálů. Je provedena základní analýza trhu, zákaznická segmentace a průzkum nejsou dostatečné. Zvolená CS je pro daný druh podnikání vhodná, nicméně žadatel měl blíže specifikovat CS OZP s ohledem na omezení ve vztahu k fyzicky náročné práci v průmyslovém prostředí. Předpoklad 1, 0 úvazků je nereálný. Žadatel neupřesňuje, na jaké postižení se bude u osob z cílové skupiny zaměřovat, což je v případě vybrané podnikatelské aktivity klíčové vzhledem k náročnosti pracovních pozic. Popis zapojení partnera je obecný, kdy se jedná o konstatování jeho zapojení, tento popis je nedostatečný. Žadatel zpracovává nedostatečnou marketingovou strategii, popisuje ji velmi omezeně, bez jasné specifikace metody marketingu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel definuje cíle velice zmatečně. Žadatel v PP popisuje hlavní a vedlejší cíle, hlavní cíl je popsán velmi široce, není kvantifikován ani nastaven měřitelně. Vedlejší cíle, které jsou časově ohraničené, ale žadatel kvantifikuje jen částečně, některé nejsou kvantifikovány přímo, ale v textu projektu a podnikatelského plánu lze kvantifikaci najít. Žadatel nastavuje sociální i ekonomické cíle, kdy ale ekonomické soustřeďuje pouze na vytíženost pořízovaného vybavení. Ekonomické ukazatele v cílích neuvádí.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nastavuje kritéria ověření pouze u části vedlejších cílů, kdy popisuje metodu ověření cílů. U hlavního cíle nastavenou metodu nemá. Žadatel neuvádí zda budou k dispozici nezávislá data, dle nichž bude možno ověřit výsledky projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Položky rozpočtu jsou provázány do klíčových aktivit a jsou částečně komentovány v podnikatelském plánu. V rozpočtu projektu jsou zařazeny Provozní náplně a pohonné hmoty, které odpovídají nepřímým nákladům projektu. I nájem prostor v popisu PP obsahuje náklady, které jsou nepřímé (zahrnuje náklady na nájem, ostrahu, používání veřejných prostranství a jeho úklid), položkovou cenu navrhujeme krátit o 7 500Kč na 10 000Kč. Nastavený finanční plán je komentován dostatečně. Z předloženého finančního plánu není jasná skladba nastavených tržeb, kdy žadatel nekomentuje vazbu na tabulku výnosů uvedenou v podnikatelském plánu. Fixní a variabilní náklady jsou okomentovány dostatečně. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.3.2.3.1 Provozní náplně a pohonné hmoty o 17 600Kč, 1.1.3.2.4.1 Nájem nebytových prostor - ulice Borská Plzeň o 180 000Kč. Celkové krácení o 197 600Kč. Vzhledem k nedostatečně zpracovanému záměru je vytvoření ekonomicky udržitelného sociálního podniku rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Stanovení hodnoty MI 10213 je popsáno velmi minimálně. U MI 60000 žadatel uvádí hodnotu 4, kdy do koncové hodnoty započítává i osobu mimo cílovou skupinu projektu. Zde navrhujeme snížit MI na 3. Žadatel i přes uvědomění si náročnosti pracovních pozic pro osoby se zdravotním postižením vytváří neadekvátní základní výši úvazku na 1,0, kdy na zácvik počítá s výší 0,6 úv. která by pak mohla pracovníkům zůstat.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Nastavení oslovení a výběru osob z CS je popsáno velmi obecně, žadatel neuvádí, zda má dopředu vytipované osoby z CS na posty zaměstnanců. Žadatel nedostatečně popisuje způsob psychosociální podpory osob z CS, kdy tuto aktivitu má mít v gesci partner, v projektu i podnikatelském plánu je popis psychosociální podpory ze strany partnera minimální, žadatel pouze konstatuje, že partner bude tuto aktivitu provádět. Popis zapojení do rozhodovacích procesů v sociálním podniku je nedostačující. Předpoklad zaměstnávání OZP na 1,0 úvazku ve fyzicky náročném oboru a průmyslovém prostředí je nepravděpodobný.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány minimálně, kdy žadatel KA Vytvoření a zachování pracovních míst popisuje pouze jednou větou. Klíčové aktivity nemají nastavené cíle a výstupy. V KA Vzdělávání zaměstnanců žadatel ne zcela jasně vysvětluje roli partnera, kdy popisuje vzdělávání ve spolupráci s ním, ale není jasné, jak tato spolupráce bude probíhat a co bude jejím obsahem. Není také jasné, proč bude zajišťovat partner školení k odpadům, když v tomto nemá odbornost. KA Provozování sociálního podniku obsahuje pouze základní informace o umístění sociálního podniku a technickém zázemí, žadatel neuvádí konkrétní informace o fungování (pracovní doba, distribuce produktů apod.). Informace uvedené v KA žadatel více nerozvádí ani v podnikatelském plánu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel v žádosti neuvádí žádné informace k finanční a personální kapacitě. Kapacita žadatele je z hlediska personální kapacity z předešlého účetního období nedostačující. Žadatel ve výkazech uvedených na justice.cz neuvádí žádné zaměstnané osoby. Žadatel prokazuje personální kapacitu skrz partnera projektu (120 zaměstnaných osob), kdy ale zapojení partnera je popsáno velmi obecně. Finanční kapacita je dle justice.cz splněna.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře. Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt v oblastech popisu rozšířené podnikatelské aktivity, analýzy trhu, výběru cílové skupiny, psychosociální podpory osob z CS, popisu klíčových aktivit i nastavení cílů. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.3.2.3.1 Provozní náplně a pohonné hmoty o 17 600Kč, 1.1.3.2.4.1 Nájem nebytových prostor - ulice Borská Plzeň o 180 000Kč. Celkové krácení o 197 600Kč.			
Počet eliminačních deskriptorů	3		
Bodový zisk	37,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Informace o CS uvedené v žádosti jsou obecné, žadatelka ani na svých stránkách: <a href="http://sedova.cz/cs/content/19-socialni-podnikani">http://sedova.cz/cs/content/19-socialni-podnikani</a> nepředkládá konkrétní zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS, resp. se sociálním podnikáním. Žadatelem není CS konkrétněji specifikována, žadatel se nezaměřuje na konkrétní specifické skupiny (náplň práce by byla vhodná pro obtížně uplatnitelné osoby z CS, např. pro ženy nad 50 let). Nejsou uvedeny požadavky na kvalifikaci, zkušenosti zaměstnanců. Naplňování sociálních principů je v žádosti a v podnikatelském plánu popsáno pouze minimalisticky a až nedostatečně, protože žadatelka uvádí především vzdělávací kurzy, prostřednictvím kterých bude zlepšovat a podporovat specifické potřeby osob z cílové skupiny, které však nijak zvlášť nevymezuje. Popis podnikatelské příležitosti je velmi strohý a v jistých ohledech nedostatečný. V popisu chybí především praktická stránka realizace samotného podnikání, tzn. nejsou uvedené dostatečné informace stran konkrétního provozu firmy, jak bude fungovat na trhu, jaký bude obchodní model ve vztahu ke konkurenci apod. Samotné vymezení konkurence je nedostatečné. Projekt je velmi obecný a nekonkrétní ve specifikaci popisu trhu, zákazníků. I kdyby byl na trhu potenciál, žadatelem není dostatečně identifikován, popsán, poptávka po plánovaných nabízených službách není dostatečně doložena. Žadatel doložil pouze jednu smlouvu o poskytování služeb, ze smlouvy ale není zřejmý rozsah předpokládaného využití služeb. Žadatel sám uvádí, že ve městě Brně je velké množství prádelen, čistíren, žadatel tak vstupuje na konkurenční trh se zavedenými firmami. Žadatel nepopisuje, že by stávající služby byly v místě nedostatečně kvalitní, nedostatečně kapacitně. Žadatel jako hlavní riziko definuje vstup nových konkurentů, výraznějším rizikem je ale samotný vstup žadatele na konkurenční trh a zahájení podnikání vzhledem k existující konkurenci a nedostatečně provedenému průzkumu poptávky. Vstup na trh popisuje žadatel jen velmi obecně a nepřesvědčivě. Nepřesvědčivé jsou také uváděné konkurenční výhody. Jako konkurenční výhodu uvádí žadatel mokré čištění, které nemají poskytovat konkurenční subjekty, např. společností Arbela je ale poskytováno v provozovně v ulici Koliště. Žadatelka v rámci konkurenční výhody bude akcentovat především používání environmentálně šetrných prostředků, nicméně na úrovni marketingu s tímto nástrojem zcela nedostatečně pracuje. Samotný marketing a marketingový mix je popsán také velmi stroze a není z něj patrné, jak žadatelka plánuje oslovovat zákazníky (vyjma velmi stručné informace v části 6.3 podpora prodeje, kde tyto informace jsou sice uvedené, ale pouze povrchně a nejsou cíleny na zvolené segmenty trhu). Samotný finanční plán celého podnikatelského záměru vykazuje také zcela zásadní nedostatky, které spočívají především v absenci některých nákladů při kalkulacích a způsobu dosahování tržeb. Tržby jsou totiž odvozovány pouze z výkonů dílčího technického vybavení, nikoliv od obchodního modelu a zvolené obchodní strategie. Není tak jasné, jak žadatelka plánuje setrvalý nárůst zakázek a jakým způsobem bude tohoto nárůstu dosahovat, resp. jakými prostředky. Dále také není jasné, jak bude financována (zda vůbec) sama podnikatelka. Vzhledem k absenci některých výše uvedených informací o nákladech a způsobu dosahování tržeb je výrazně rizikové a značně nedůvěryhodné prokázání ziskovosti podniku v průběhu realizace projektu a především po jejím ukončení a nedostatečně je prokázána jeho udržitelnost.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelka deklaruje, že cíle jsou nastaveny metodou SMART, nicméně jejich samotné vymezení metodě SMART ne zcela ve všech ohledech odpovídá. Především jde o to, že cíle projektu jsou nastaveny celkově obecně a například u měřitelnosti nejsou uvedeny konkrétní výstupy. Z druhé strany si informace uvedené v cílech projektu v některých případech odporují s informacemi uvedenými v textu žádosti a podnikatelském plánu nebo z těchto textů vyplývají zcela jiné skutečnosti. Příkladem může být, že žadatelka poukazuje na zaměstnání šesti osob z cílové skupiny, nicméně v rozpočtu projektu a i na dalších místech žadatelka uvádí celkový počet osob z cílové skupiny projektu 7. Dále žadatelka poukazuje i na to, že kontrola úspěšnosti proběhne na konci třetího roku existence podniku, kdyby již firma měla být soběstačná, zavedená na trhu a schopná se uživit z vlastních tržeb. Z finančního plánu však vyplývá, že bod zvratu žadatelka stanovuje v osmnáctém měsíci realizace projektu a dále nijak neuvádí, jakým způsobem právě bude tuto úspěšnost měřit. U popisu cílů projektu jsou také uvedené skutečnosti, které nemají jasnou vazbu do aktivit projektu a ani nejsou popsané v textu podnikatelského plánu. Příkladem může být cíl stát se zodpovědným zaměstnavatelem osob cílové skupiny a stát se pozitivním příkladem pro další zaměstnance v regionu. Způsob, jak tohoto chce žadatelka dosáhnout, není relevantně popsán a není ani provázán do aktivit projektu. U cílů zaměřených na zajištění tržeb na fungování firmy bez podpory dotací je diskutabilní jejich realnost dosažení, kdy informace ve finančním plánu nezakládají dobrý předpoklad pro naplnění tohoto cíle projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Negativní hodnocení tohoto kritéria vychází především z nedostatků uvedených v předchozím komentáři, kdy žadatelka na úrovni cílů a aktivit nevymezuje, jaké výstupy budou relevantní k vyhodnocení a posouzení naplnění stanovených cílů. V tomto kontextu tak bude velmi problematické sledovat a průběžně vyhodnocovat úspěšnost realizace projektu a celkově nebude ani možné sledovat naplnění cílů, protože v ty jsou obecně nastavené a vymezené a žadatelka neuvádí ani žádné další informace o tom, jak je měřit v čase, místě a i co do jejich vlastního kvalitativního naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ve většině položek je rozpočet sestaven věcně správně, nicméně ne všechny náklady jsou náležitě zdůvodněné ve smyslu jejich efektivity a celkové potřebnosti k realizaci projektu. Toto se týká především nákladů za marketing. Položka 1.1.6.5.1 školení kurzy je nutné přesunout do kapitoly 1.1.4. Dále také není zcela zřejmé, zda podnikatelka bude hrazena (nebo nebude hrazena) z rozpočtu podniku. Je sice členem zabezpečující fungování podniku, nicméně na žádném místě žádosti není uvedena informace o způsobu jejího financování (a ani není uvedena informace o jejím bezplatném fungování). V rozpočtu projetu vůbec nejsou uvedeny žádné náklady na management a řízení sociálního podniku, což může být rizikové, také vzhledem k dalším podnikatelským aktivitám zakladatelky sociálního podniku. Technické zařízení a vybavení je žadatelkou dostatečně popsáno, zřejmá je potřeba, jsou uvedeny potřebné parametry. Náklady na marketing nejsou podrobněji rozpoložkovány, jsou ale v odpovídající výši, stejně jako položka Školení a kurzy. Žadatel neupřesňuje, jak budou školení a kurzy zajištěny, náklady nejsou zahrnuty do rozpočtu projektu, ani finančního plánu podniku. Žadatel kalkuluje tržby na základě kapacity prádelny a čištění, tato předpokládaná kapacita nemá ale oporu v dostatečně doložené poptávce. Žadatel v podnikatelském plánu provedl podrobnou kalkulaci praní, měsíční tržby ale stanovuje souhrnně pro praní a čištění na základě této kalkulace. Do finančního plánu nejsou nijak zahrnuty žadatelem popisované doplňkové služby. Náklady uvedené v této kalkulaci se odlišují od nákladů uvedených ve finančním plánu v excelu (zde např. nejsou vůbec uvedeny odpisy nebo pořízení zařízení a vybavení), údaje jsou jen obtížně vzájemně porovnatelné. Náklady jsou tedy reálně vyšší, než je výše nákladů uvedená v nákladech v excelovském souboru. Stejně tak předpokládané tržby uvedené ve finančním plánu v podnikatelském plánu a v excelové příloze jsou rozdílné. Finanční plán není zpracován konzistentně, jednoznačně, srozumitelně a podrobně s dostatečným komentářem. Sestavení nákladů, které budou vynaloženy v rámci podnikatelské činnosti, je chybné. Ve finančním plánu žadatelka předkládá kalkulaci přímých nákladů pro stanovení spotřeby na 1 kg prádla. V těchto přímých nákladech však chybí náklady za práci prostředky, což ovlivňuje koncovou jednotkou cenu. Je také otázkou, proč je tato jednotková cena spojena (tj. praní a mandlování prádla) jako 1 služba a náklady jsou na 1 kg prádla tímto způsobem vyjádřené. Dále není zcela jasné, proč žadatelka uvádí do finančního plánu společné náklady v prádelně, když není zcela zřejmé, jak tyto jednotkové náklady jsou dále propojeny do finančního plánu. Zcela netransparentním způsobem jsou popsány tržby za prováděné služby. Hlavním problémem je především absence jakéhokoliv obchodního modelu, který bude žadatelka uplatňovat v průběhu realizace projektu. Dlouhodobá udržitelnost sociálního podniku není dostatečně zřejmá.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	V žádosti o podporu a jejích přílohách jsou uváděny různé údaje o počtu osob zaměstnaných z CS, o počtu vytvořených pracovních míst (6 nebo 7), cílová hodnota indikátoru 60000 pak uvádí 7 zaměstnanců z CS. Není zřejmé, jak žadatel bez dostatečně provedené analýzy trhu, průzkumu poptávky stanovil právě tento počet osob z CS a potřebnou výši úvazků. Není zřejmé, zda stanovení výše úvazků vychází z potřeb zákazníků, poptávky, nebo potřeb zaměstnavatele na obsluhu pořizovaných strojů, zajištění provozu. Žadatelem není dostatečně prokázáno, že realizací projektu vznikne sociální podnik s perspektivou udržitelnosti.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelka nepopisuje specifické problémy osob z cílové skupiny projektů podrobně. Omezila se pouze na běžnou charakteristiku, kterou hodnotíme jako minimální, a to především ve vztahu k vazbě na poskytované vzdělávání, které plánuje realizovat v průběhu projektu. Chybí popis kontinuální psychosociální podpory, která je reprezentována pouze prostřednictvím vzdělávacích kurzů v různých oblastech. Samotná implementace principů sociálního podnikání do běžných činností podniku je sice v podnikatelském plánu vymezena, nicméně ani na úrovni aktivit žadatelka neřeší otázku, jak ve skutečnosti budou do běžného chodu tyto principy zařazeny. Chybí informace o tom, jak konkrétně budou osoby z cílové skupiny fungovat v rámci podniku, jaké na ni budou kladeny pracovní požadavky a za jakých podmínek budou ve firmě zaměstnání. Toto má především vazbou na posuzování efektivity vynakládaných nákladů spojených s osobními náklady a také k celkovému objemu požadovaných finančních prostředků pro nákup technologií do provozu. Tyto otázky žadatelka nezodpovídá a není zcela uspokojivě vyargumentován celkový počet zaměstnanců ke skutečné (nebo alespoň odhadované) produktivitě práce, což má zároveň i silnou vazbu na získávání tržeb podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou v základní úrovni popsány, uvedeny jsou aktivity zaměřené na podnikatelskou část sociálního podnikání i na část sociální. Aktivity jsou popsány velmi stručně a neobsahují některé informace o jejich plánované realizaci. Není zřejmé, jakým způsobem budou osoby z CS vybírány, jaká budou zvolena kritéria. Vhodně zvolena jsou školení, která jsou zaměřena na rozvoj jak pracovních kompetencí, tak na rozvoj schopností a dovedností souvisejících s problémy řešenými osobami z CS, žadatelem není uvedeno, kým a za jaké prostředky budou tyto kurzy zajištěny. Žadatelem jsou zvoleny při propagaci sociálního podniku, nabízených služeb vhodné nástroje, marketing ale není popsán podrobně, některé nástroje nejsou kvantifikovány a není tak zřejmý jejich rozsah nebo přesné zacílení na konkrétní segmenty zákazníků. Nedostatkem je také skutečnost, že místo podnikání není zajištěné, předjednané.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatelkou uvedený počet zaměstnanců za poslední uzavřené účetní období za její subjekt dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly být zapojeny do projektu, obrat přesahuje 1/5 způsobilých nákladů projektu. Žadatelka má zkušenosti se sociálním podnikáním, je zakladatelkou firem fungujících na principu sociálního podnikání zabývajících se úklidem, má tedy také zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS a s jejich podporou v rámci sociálního podniku, má zkušenosti s realizací projektů financovaných ze strukturálních fondů EU. Administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu doložila žadatelka uvedením partnerských a propojených subjektů.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Žadatel má zkušenosti se sociálním podnikáním, se zaměstnáváním osob z CS i s realizací obdobných projektů. Žadatel ale neprovedl dostatečně průzkum trhu, projekt je velmi obecně popsán a nekonkrétní ve specifikaci trhu, zákazníků. Není zřejmá a není nijak doložená poptávka po službách plánovaných žadatelem. Žadatel kalkuluje tržby na základě kapacity prádelny a čištění, tato předpokládaná kapacita nemá oporu v dostatečně doložené poptávce. Finanční plán není zpracován konzistentně, jednoznačně, srozumitelně a podrobně s dostatečným komentářem. Dlouhodobá udržitelnost sociálního podniku není dostatečně zřejmá. Stanovené cíle jsou relevantní, nejsou ale dostatečně konkretizovány, cíle nejsou kvantifikovány, nejsou uvedeny konkrétní ekonomické, podnikatelské cíle. Chybí definování cílů stanovených pro práci s CS. Popis CS je obecný, ačkoli žadatelka deklaruje zkušenosti s CS i se sociálním podnikáním. Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.			

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Z pohledu vymezení podnikatelské příležitosti je v projektu několik nekonzistentností a nejasností, které výrazně ubírají na přesvědčivosti jinak technicky dobře zpracovaného projektu. První nejasnost je v úvodu PP, kde žadatel uvádí, že v rámci projektu dojde k rozšíření podnikatelské činnosti o nová oprávnění (která ale dále nejsou popsána), aby hned vzápětí řekl, že půjde o zřízení nové provozovny poskytující stávající služby. Nejasné je vymezení činnosti a vztah se stávajícími pobočkami v Třeboni a Jindřichově Hradci (komentováno u kritéria 3.1). Pochybnosti také panují kolem analýzy konkurence a trhu a segmentace zákazníků (viz komentář kritéria 4.2). Pražení kávy a její využití v rámci poboček žadatele nezakládá obchodní vztah (jedná se pouze o účetní oddělení činností pod jedním IČ), oddělení stávajícího podnikání a nového je nejasné. Tyto výhrady mohou vést až ke zpochybnění relevance celého záměru nebo jeho významné části a ke snížení vypovídací hodnoty předloženého FP. Jsou uvedeny potřeby a omezení zvolené CS, která je zároveň přiměřeně vymezena. Kvantifikace CS a úrovně okresu není pro lokálně působící podnik s omezenou fyzickou dostupností relevantní. Nicméně oslovení, kontakt a podporu CS chce žadatele realizovat za pomoci relevantních NNO.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatelem jsou v žádosti o podporu popsány cíle projektu a v podnikatelském plánu také poslání, vize a cíle sociálního podniku. Popsané cíle jsou vzájemně v souladu. Žadatelem jsou stanoveny jak cíle podnikatelské, ekonomické, tak také cíle související s CS. Cíle související s CS jsou ale definovány spíše v rovině kvantitativní (počet zaměstnaných osob z CS), žadatelem nejsou stanoveny konkrétní cíle pro práci s CS. Cíl dosahovat kvartálně tržeb minimálně 0,5 mil korun nekoresponduje s FP, kde je na vyrovnaný rozpočet potřeba téměř dvojnásobek této částky (zároveň cíl dosahovat miliónových tržeb po skončení projektu nemůže být logicky cílem projektu). Některé cíle nejsou navázány a odpovídající popis projektu a PP (podíl tržeb v e-shopu). Vízi SP (PP, S. 4), tj. dosáhnout 50% podílu na trhu v Českých Budějovicích, neodpovídá popis projektu ani PP.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu / poskytování služeb. Jsou uvedeny dokumenty, které vyplývají ze zákonů nebo z povahy projektu OPZ, např. výkazy práce, certifikáty, účetní a mzdová dokumentace, zápisy z porad, pracovní smlouvy.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Slabinou celého FP je prodej kávy (cca 45% tržeb). Chybí kvantitativní rozdělení produkce mezi velkoodběratele (kavárny) a koncového zákazníka. Podstatná část produkce (cca 25%) bude odebírána v rámci stávající činnosti žadatele - neboť žadatelovy stávající pobočky nemají samostatnou právní subjektivitu a nemohou tak nakupovat od SP (jedná se o vnitrofiremní vztahy mezi účetními středisky). Analýza konkurence nezahrnuje všechny relevantní konkurenty (žadatel konkurenci podceňuje), ani z lokality vnitřního města, ani mezi e-shopy a v případě pražírny kávy i z větší spádové oblasti. Není popsáno, kolik koncových zákazníků si musí denně kávu či čaj koupit (tím je poměrně významně zkreslen pohled na celkové fungování SP v daném kontextu). Není uveden poměr mezi prodejem v obchodě a přes e-shop (přičemž popisu fungování e-shopu se žadatel prakticky nevěnuje). Žadatelova zkušenost z Třeboně a Jindřichova Hradce není plně přenositelná; ČB jsou výrazně více konkurenčním prostředím, na které žadatel reaguje v zásadě jenom svým přesvědčením, že „zákazníků je zde dost, protože je to velké město a jezdí sem turisté“. Mezi náklady ve FP chybí projektový manažer. Potřebnost a rentabilita nákupu pražičky kávy není dostatečně odůvodněna, navrhuje krácení položky 1.1.3.1.2.1 na 0 Kč a související položky 1.1.3.2.2.1 na 0 Kč. Celkové ekonomické fungování podniku, stejně jako jeho reálná udržitelnost po skončení podpory nejsou dostatečně přesvědčivé, a to z důvodu netransparentního klíčování tržeb za prodej kávy, nedostatečné segmentace zákazníků včetně odlišení prodejů přes e-shop a zajištění provozu e-shopu, z důvodu nevyjasněných vztahů mezi jednotlivými pobočkami žadatele s dopadem na plán tržeb a z důvodu zkreslené a podceněné situace na daném trhu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Klíčové indikátory jsou nastaveny v souladu s popisem projektu. Zapojení a podpora 4 osob z CS je představitelná. Vznik SP a jeho fungování po dobu dotace je také představitelné, avšak s řadou výhrad a riziky, že půjde více o formální naplňování požadovaných parametrů než o naplnění samotného smyslu výzvy (výhled na ekonomickou udržitelnost je slabý).

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nepopisuje vlastní zkušenosti s CS, se zaměstnáváním osob z CS, podpora osob z CS bude zajištěna spolupracujícími organizacemi. Nezisková organizace Koníček o.p.s. bude zprostředkovávat nabídku volných pracovních pozic pro své klienty z CS, v příloženém potvrzení o spolupráci se zavazuje konzultovat bezplatně problematiku sociálního začleňování osob z CS a začleňování osob z CS do pracovního procesu. Psychosociální poradenství bude zajištěno společností Focus České Budějovice, z.ú. formou poradenství a přímé asistence přímo na provozovně v případě potřeby. Náklady na psychosociální podporu jsou součástí rozpočtu, není uveden rozsah spolupráce ani v jednom případě, rozsah psychosociální podpory je vzhledem k uvedeným nákladům a počtu osob z CS poměrně nízký. Způsob provádění psychosociální podpory není podrobněji popsán. Žadatel má dva zájemce o zaměstnání v sociálním podniku již zajištěny. Jejich zapojení relevantní naráží na skutečnost, že přinejmenším v roce 2015 pracovaly v jiném sociálním podniku Fér Café (tomu v tom roce dobíhala grantová podpora). Finančním a personálním manažerem tohoto podniku byl dle PP pan Tichánek, který má být i vedoucím SP v tomto projektu. Nejasný je tedy jednak osud SP Fér Café (tj. úspěšnost předchozího SP s angažmá pana Tichánka po skončení dotace) a jednak důvod, proč zde obě uvedené paní již nepracují a proč mají být zaměstnány v novém SP. Žadatel popisuje požadavky na osoby z CS, dostatečně je popsána náplň práce. Pro osoby z CS zajistí žadatel bezbariérové pracovní prostředí, osoby z CS budou zaměstnány na zkrácené úvazky, řešeny jsou také např. dostatečná doba k odpočinku mezi směnami, podíl na vedení podniku (účast při poradách), systém motivování a odměňování.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis aktivit neobsahuje některé dílčí, doplňující informace. Např. je popsán počet školení, není ale popsána jejich délka a není zřejmé, jak a kým budou školení zajištěna. V rámci marketingu jsou popsány vhodné nástroje, kanály pro oslovení zákazníků v místě podnikání, marketing je zaměřen vhodně lokálně včetně plánovaných kampaní, informačních akcí, jednotlivé nástroje ale nejsou konkretizovány v počtech, frekvenci. Výrazným nedostatkem je nejisté umístění provozovny, které má zásadní vliv na ziskovost sociálního podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (5 zaměstnanců / 213 000 euro) žádá o 3,19 miliónu korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna. Žadatel má zkušenosti s předmětem podnikání v rámci již fungujících prodejen, osoby žadatele mají zkušenosti také s realizací a administrací projektů spolufinancovaných ze strukturálních fondů EU. Podpora osob z CS bude dostatečně zajištěna organizacemi zabývajícími se podporou osob z CS. Žadatel tak dostatečně doložil provozní, administrativní a finanční kapacitu po dobu realizace projektu, žadatel je schopen zajistit realizaci projektu v předpokládaném rozsahu. Poznámka - dle registru DIČ, i dle obratu je žadatel plátcem DPH, v žádosti je uvedeno, že není plátcem DPH.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Předložený záměr má zásadní slabinu v nepodložené analýze konkurence, popisu místního kontextu a výši poptávky. Žadatel nezohledňuje všechny relevantní konkurenční podniky a není důsledný v popisu podle jednotlivých hlavních typů sortimentu, včetně odlišení obchodování v kamenné prodejně a přes e-shop. SP chce vstoupit do vysoce tržního prostředí, ve kterém má jedinou faktickou přidanou hodnotu, navíc časově omezenou, a to v podobě získané dotace. Stabilní odběr produkce chce žadatel opřít o obchodování se svými pobočkami, které ale spadají pod jedno IČ a od sebe jsou odlišeny jenom účetně. 20% tržeb má tvořit obchodování přes internet, které ale není v projektu ani PP popsáno. Není provedena relevantní segmentace a kvantifikace zákazníků SP. Finanční plán se opírá o nepodložené nebo nerelevantní údaje a nemá přesvědčivý potenciál k udržitelnému fungování. Nesrozumitelný je plán zaměstnat v daném SP dvě konkrétní osoby z CS, které již byly nedávno zaměstnány v jiném SP (který údajně i rok po skončení dotace stále funguje), přičemž na vedení tohoto jiného SP se podílel i pan Tichánek, který má vést předložený SP. Způsob práce s CS je zajištěn zapojením relevantních NNO. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Podnikatelská příležitost není dostatečně do hloubky rozvedena. Analýza trhu je velmi obecná, žadatel neuvádí žádné skutečně významné konkurenční výhody a ani z popisu marketingu, provozu, fungování e-shopu a prodejny není zřejmé, jak reálné bude dosáhnout naplnění finančního plánu. Chybí segmentace a popis zákazníků. Oba typy CS jsou vymezeny velmi obecně, bez upřesnění charakteristik, potřeb a omezení či kvalifikačních předpokladů. Kvantifikace CS na úrovni okresu neodpovídá reálné spádové dostupnosti SP. Svoji údajnou zkušenost se zaměstnáváním CS žadatel neupřesňuje, ani nespecifikuje, se kterým typem CS tuto zkušenost má. Finanční plán se neopírá o jasně popsany způsob, jak může být naplněn (neuveden vztah výrobní kapacity s plánovanou produkcí, plánovaný podíl tržeb mezi e-shopem a prodejnou, nejasný výpočet marže, nejasné zajištění technologického zázemí). Žadatelka vstupuje na trh s výrobky pro specifickou CS, diskutabilní je schopnost podnikatelky najít vhodné distribuční kanály, které již dnes vykazují dostatečně velký pohyb "připravené" skupiny zákazníků (ti, kteří hledají alternativu, udržitelnou módu). Bez takto zavedených partnerů pro prodej považujeme udržitelnost podniku za velice rizikovou. Právě marketing a prodej jsou slabou stránkou podnikatelského plánu i projektové žádosti. Chybí kvalitní analýza trhu - nepovažujeme za dostatečný pouze výčet výrobců textilu z alternativních materiálů, nutné zařadit všechny producenty udržitelné módy (kamenné obchody v regionu + e-shopy). V projektu chybí odlišení stávající produkce OSVČ a žadatele (rozšíření o nové materiály neshledáváme jako nosné pro financování z veřejných zdrojů).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nepostihují konkrétní změny, které by měly nastat v životě osob z CS zapojených do SP. Relevantní ekonomické cíle, např. průměrný měsíční zisk, počet a skladba zákazníků, zvyšování průměrné velikosti nákupu, nejsou stanoveny. Ekonomické cíle jsou velice obecné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ekonomické cíle jsou v PP velice obecné, tedy není možné posoudit, jak a zda bude žadatel vyhodnocovat plnění těchto cílů. Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu a fungování SP. Jsou uvedeny zdroje informací jako např. pracovní smlouvy, fotodokumentace, monitorovací list, osobní plány rozvoje, certifikáty, účetnictví. Chybí však jasná vazba mezi těmito zdroji a cíli. A to jak z důvodu nedostatečného definování relevantních cílů, tak z důvodu absence bližšího upřesnění obsahu některých z těchto zdrojů (žadatel je nekonkrétní např. u certifikátů či plánů osobního rozvoje).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Fixní provozní náklady SP velice zatíží mzda Mentora (mimo CS), jejíž mzda je téměř trojnásobkem mzdy švadlen. Úvazek pro tuto pozici je silně podhodnocený s ohledem na popis pracovních činností. K rozpočtu: 1.1.1.1.1-3 přesunout do kapitoly 1.6, 1.1.4.3 Náklady na marketing jsou podhodnocené, nejsou konkretizované a podložené výstupy, z toho důvodu krácení na 0 Kč. 1.1.4.2 Náklady na vzdělávání nejsou dostatečně zdůvodněné, konkretizované a podložené potřebností - krácení na 0 Kč. Bod zvratu není vypočítaný. Finanční stabilita SP je největším rizikem podnikatelského plánu. Chybí vysvětlení, zda či v jakém rozsahu může SP fungovat i bez získání dotace z IROP. Vybavení požadované z IROP nemá dle popisu PP opodstatnění, není vysvětleno, k čemu a proč jsou jednotlivé stroje potřeba (v dané ceně a kvalitě), kdo s nimi bude pracovat (i z pohledu kapacity týmu) a jak se ho naučí používat. Celkové plánované vybavení (cena, kvalita, typy, množství) odpovídá podniku s řádově větší kapacitou a týmem, než je plánovaný SP. Výpočetní technika a vybavení kuchyňky jsou plánovány v cenových relacích, které nedopovídají významu ani potřebám SP. Požadované investice z IROP sice nejsou předmětem hodnocení této žádosti, ale ukazují na nerealistické a vnitřně nekonzistentní plány. Při zvyšování tržeb žadatel nepočítá s navyšováním kapacity týmu a tento rozpor není zdůvodněn (stále stejný tým a rostoucí tržby z 20 000 Kč měsíčně až na 520 000 Kč. Netransparentně je stanovena marže při výrobě jednoho kusu (tabulka Výpočet ceny; v záhlaví je uvedena marže 50%, ve výpočtu jenom 40%). Není popsán technologický postup, který by byl přes kapacitu zaměstnanců vztažen na výpočet nákladů na jeden kus dle typu produktů (např. časové nároky na přípravu materiálu, stříhání, šití, dokončování a následně i prodej, podpora prodeje, balení a distribuce). Všechny tyto činnosti jsou netransparentně zahrnuty do fixních nákladů, bez vazby na počty vyprodukovaných a prodaných kusů. Nelze tak reálně posoudit, zda je FP realistický a opřený o jasná fakta a technologické kroky nebo zda vychází více z přání žadatele. Tržby nejsou klíčovány podle způsobu prodeje (prodejna, e-shop, prodejních výstava či trh) a především není popsán typický zákazník, který si tento typ produktů, z těchto materiálů a za takovouto cenu koupí. Adekvátnost výše nájmu nelze posoudit, neboť nejsou uvedeny parametry pronajímaného prostoru (provozovna není popsána ani z pohledu zajištění všech potřeb SP, jako je výroba, sklad, prodej). Ostatní náklady jsou podhodnoceny přinejmenším v položce provoz automobilu (opravy, údržba, PHM, pojištění, silniční daň), v položce bankovní poplatky, pojištění a ostatní. Chybí zde např. náklady na vzdělávání, na zajištění provozu e-shopu či na psychosociální podporu CS. Celkově je FP nepřesvědčivý, v mnoha směrech netransparentní nebo nedotažený.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Za rizikový považujeme předpoklad, že žadatel obsadí pracovní místa osobami z CS při požadovaných kvalifikačních požadavcích skrze ÚP. Indikátor 10212 je uveden chybně, má být hodnota 0. Realnost naplnění indikátoru 10213 není doložena, SP nebude poskytovat nové služby, není prokázána finanční udržitelnost ani nejsou dostatečně věrohodně popsány podmínky pro finanční fungování SP a naplnění sociálního aspektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Za nerealistické považujeme naplnění předpokládané péče o CS při kapacitě Mentora CS 50% úvazku, přičemž v rámci úvazku ještě vede SP, realizuje marketing, prodej, vede zakázky. Není jasné, jakým směrem chce žadatelka vést rozvoj CS. Popis zapojení CS je velmi obecný a vzhledem k absenci užšího vymezení CS v rámci obou vybraných typů CS je nevypodívající. Žadatel neprokázal zájem CS se do projektu zapojit ani nepopisuje svoji konkrétní zkušenost s prací s CS. Zapojení ÚP do oslovení CS není samo o osobě dostatečné. Není popsán způsob výběru CS ani adaptační proces. Nejsou specifikovány vzdělávací kurzy (jejich počet, rozsah konkrétní zaměření, způsob zakončení, způsob realizace). Nejasný je vztah stanovené provozní doby (10 hodin denně) a celkové kapacity (2 přepočtené úvazky). Z údajů vyplývá, že v provozovně bude významnou část dne pouze jeden zaměstnanec. Zaměstnanci z CS jsou de facto odkázáni v průběhu dne sami na sebe. Není popsáno rozdělení činnosti na prodej v prodejně, prodej přes e-shop a vlastní výrobu a případně další činnosti. Nedostatečně je popsána práce s CS, její psychosociální podpora a není prokázána kompetence k této podpoře ze strany vedoucí podniku. Pozitivní je popsána vstřícnost k časové flexibilitě CS a možnost jejího zapojení do chodu podniku, stejně jako nápad s víkendovými akcemi. Ve všech těchto případech je ale nedostatečný popis toho, jak to bude probíhat a proč to bude takto probíhat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	KA jsou v projektové žádosti popsány velice obecně a nejsou rozvedené ani v PP. Chybí jasná představa o tom, jak bude žadatel nabírat pracovníky z CS, jak bude realizovat jejich zapracování tak, aby byli schopni již z počátku doručovat předobjednané zakázky. Není jednoznačné, co je stávající činnost OSVČ a co bude nově vytvářeno v rámci SP. Kapacita Mentora CS a vedoucího SP je nedostatečná s ohledem na rozsah činností. Marketing není dostatečně popsán, stejně tak chybí popis prodejní činnosti. Není zřejmé, kdo a v jakém rozsahu se na těchto procesech podílí (např. účastní se CS prodejních výstav?, jaký podíl má vedoucí podniku na výrobě?). Není blíže popsána šicí dílna (jak často, jak dlouho, co od ní žadatel čeká). Není popsán vztah výrobní kapacity a plánu na počet prodaných kusů (podle uvedených hodnot je na výrobu 1 průměrného ks v minimalistické variantě čas max. 1,5 hodiny, pokud by osoby z CS nedělaly nic jiného, než výrobu). Není zřejmé, zda je vůbec reálné dosahovat této produktivity. Není popsáno, zda a případně s jakými omezeními může SP fungovat v případě nezískání paralelní dotace z IROP. Marketing nepopisuje konkrétně použití jednotlivých nástrojů a nepracuje se segmentací zákazníků (minimálně na úrovni prodejna, e-shop, výstavy). Analýza konkurence nezohledňuje konkurenty nabízející obdobné (nikoliv jenom stejné) produkty (souvísí s nedostatečnou specifikací zákazníka SP). Uvedené předjednané zakázky nejsou ničím doloženy a není zřejmé, zda se jedná jenom o jednorázový obchod nebo o opakovaný odběr. Většina toho, jak to chce žadatel dělat, je nedostatečně propracována, i když myšlenky jsou správným směrem (např. u výroku "pro propagaci produktů budeme využívat různé soutěže" chybí uvedení parametrů a frekvencí soutěží).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel bez historie (0 osob, 0 euro obrat) žádá o 2 milióny korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna.

**Závěrečný komentář**

Předloženou projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře. Předmět podnikání je zajímavý pro SP, jelikož má výrazný sociální i environmentální dopad, podnikatelská část je v této fázi připravenosti riziková. Projektový záměr jednoznačně neodpovídá podmínkám výzvy, neboť jeho předmětem je podpora vzniku nového SP, který ale již funguje a část plánovaného zboží již nabízí. Projekt je nedotažený do detailů. Žadatel většinou říká alespoň obecně CO, ale ne již konkrétně JAK. Projektu chybí hloubka a přesvědčivé vědomí toho, jak vše bude probíhat. Není popsán samotný provoz SP, s oddělením výrobních a prodejních činností. Nedostatečná je analýza trhu a konkurence. Zákazníci nejsou segmentováni a není popsáno, kdo je vlastně typickým zákazníkem pro dané produkty. To se promítá i do netransparentního a nepřesvědčivého FP, který nezohledňuje všechny náklady, netransparentně vypočítává marži a uvádí nerealistický vztah mezi fixními, variabilními náklady a tržbami (které navíc nejsou klíčovány podle segmentů zákazníků nebo podle prodejních kanálů). CS je popsána obecně, bez užšího vymezení vhodných osob či souboru předpokladů. Nejsou popsány relevantní konkrétní charakteristiky, potřeby CS. Nedostatečně jsou popsány zapojení a podpora CS.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení